Н.С. Чувашова

Реализация защитником права заявлять ходатайства по окончании расследования уголовного дела

Защитник, допущенный к участию в уголовном деле, имеет полномочия, которые указаны в ст. 53 УПК РФ.

В п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ предусмотрено право защитника заявлять ходатайства. Ходатайства защитник может заявлять в течение всего времени проведения предварительного расследования, как правило, они подаются в письменном виде.

Ходатайство – это официальная просьба адвоката о выполнении каких-либо действий или принятии решений [1, с. 168].

Чаще всего защитник заявляет ходатайства о допросе дополнительных свидетелей, проведении следственных действий, приобщении характеристик, письменных документов. Отказ в удовлетворении заявленного ходатайства не лишает защитника права заявить данное ходатайство по окончании предварительного следствия или дознания.

Иногда защитники умышленно придерживают ходатайство до окончания предварительного расследования, упуская при этом из вида, что заявление ходатайств по окончании предварительного следствия и дознания имеет не только свои плюсы, но и минусы.

Плюсы состоят в том, что после того как защитник ознакомится со всеми материалами уголовного дела, он имеет возможность оценить собранные доказательства с учетом предъявленного и доказанного обвинения. Это может существенно повлиять на позицию защиты, избранную обвиняемым.

Именно при ознакомлении с материалами уголовного дела защитник может увидеть, какие нормы УПК РФ были нарушены в ходе расследования при собирании доказательств, а следовательно, ходатайствовать в дальнейшем перед судом о признании их недопустимыми.

Минусы состоят в том, что часто протокол об окончании предварительного следствия и дознания защитник подписывает за несколько дней до окончания срока расследования. Для того чтобы удовлетворить заявленное защитником ходатайство после ознакомления с материалами уголовного дела, следователю или дознавателю необходимо время, которого практически не осталось. Продлевать срок следствия и дознания они не желают или уже все сроки закончились, поэтому проще всего вынести постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

Вторая причина, по которой отказываются удовлетворять ходатайства защитника: требование руководителей окончить расследование в этом месяце. Сроки расследования по-прежнему давят на следователей и дознавателей. Тем самым на суд перекладывается обязанность принимать решения по ходатайствам, которые не были удовлетворены в ходе предварительного расследования.

Ознакомиться с материалами уголовного дела защитник может как в течение нескольких часов, так и нескольких дней и месяцев. Ни следователь, ни дознаватель не вправе ограничивать защитника во времени, если, конечно, он не затягивает его. Все зависит от сложности дела, количества томов и лиц, привлеченных к уголовной ответственности по данному делу.

Е.Ю. Львова, например, рекомендовала не спешить заявлять ходатайства. В протоколе об ознакомлении с материалами уголовного дела можно указать, что письменное ходатайство будет предоставлено позднее [2, с. 30].

Чтобы заявить мотивированное ходатайство, защитнику необходимо время для анализа изученного материала.

Часто ходатайство зависит от того, признает вину подзащитный или нет, а если не признает, то в какой части обвинения: полностью или частично.

Нельзя заявлять ходатайство о переквалификации действий подзащитного на другую статью уголовного кодекса, если

он утверждает, что не совершал данные действия или его не было в то время и на том месте. В этом случае защитник должен ходатайствовать о прекращении уголовного дела в отношении своего подзащитного.

Другое дело, если подзащитный оспаривает квалификацию своих действий. Он не признает себя виновным в умышленном убийстве и считает, что убил по неосторожности или в состоянии сильного душевного волнения. В этом случае в зависимости от позиции обвиняемого защитник обязан заявить ходатайство о переквалификации действий своего подзащитного.

Заявлять или не заявлять ходатайство защитник решает сам. Однако в Челябинской области сложилась, на мой взгляд, порочная практика.

Так, после того как защитник с подзащитным ознакомились с материалами уголовного дела и написали в протоколе об ознакомлении с материалами уголовного дела, что ходатайств не имеют, следователи просят, чтобы защитники написали – ходатайств о вызове свидетелей, эксперта, специалиста для подтверждения позиции защиты не имеются. Свою просьбу следователи объясняют тем, что без такой записи прокурор не утвердит обвинительное заключение.

УПК РФ уже после внесения многочисленных изменений и дополнений по-прежнему содержит в себе значительное число правовых норм, утверждающих в качестве доктрины принцип недоверия к правоприменителю и в первую очередь к следователю, дознавателю; многочисленные бюрократические условности, влекущие за собой длительные сроки расследования и содержания обвиняемых под стражей, другие правовые уложения, не позволяющие реально обеспечить права и свободы гражданина, оказавшегося вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства [3, с. 4].

Так, в СЧГСУ при ГУВД Челябинской области расследовалось уголовное дело в отношении четырех обвиняемых. Из четырех защитников только одна отказалась сделать такую

запись. Трое защитников безропотно выполнили просьбу следователя и записали, что ходатайств о вызове свидетелей, эксперта, специалиста для подтверждения позиции защиты не имеют. Подобные записи можно встретить и в уголовных делах, расследуемых следователями следственного комитета при прокуратуре Челябинской области.

В ч. 4 ст. 217 УПК РФ указано, что по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Если защитник с подзащитным сделали запись, что ходатайств у них никаких нет, зачем надо требовать, чтобы они еще что-то писали? Думается, что защитник не должен безоговорочно выполнять просьбу следователя или дознавателя, так как в дальнейшем такая запись может навредить подзащитному.

Если в суде защитник заявит ходатайство о допросе свидетелей защиты, то государственный обвинитель сразу же выскажет свое недоверие этим свидетелям, сославшись на запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, когда защитник указал, что таких свидетелей нет.

Защитник не обязан предоставлять следователю и дознавателю доказательства, которые он получил по правилам ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

По мнению В.Н. Буробина, «любое ходатайство защитника должно быть продумано, согласовано с подзащитным и, самое главное, не должно осложнять его положение, а должно приносить ему пользу. Очень важно тактически вовремя заявить ходатайство» [4, с. 361].

М.Б. Смоленский подчеркивает, что защитник самостоятелен в выборе момента и характера заявления ходатайства, но желательно их заранее обсудить с клиентом [1, с. 168].

Ходатайства, которые могут быть заявлены после ознакомления с материалами уголовного дела, можно разделить на три вида: ходатайства, заявляемые защитником; ходатайства заявляемые защитником и подзащитным; ходатайства, заявляемые только обвиняемым.

К последним относятся ходатайства обвиняемого в случаях, предусмотренных законом: о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, о возможности рассмотрения уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, о применении особого порядка судебного разбирательства.

Если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, то согласно п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ оно должно быть не только добровольным, но и заявлено после консультации с защитником. Это одно из обязательных условий применения особого порядка принятия судебного решения.

Ходатайство защитника после ознакомления его с материалами уголовного дела должно быть обоснованным и обязательно со ссылкой на листы дела. Если защитник обнаружил противоречия в показаниях свидетелей, потерпевших, заключениях экспертиз, то нет необходимости требовать их устранения, а лучше использовать это в суде и только в интересах подзащитного.

Список литературы

1. *Смоленский М.Б.* Адвокатская деятельность в России. М.-Ростов н/Д., 2004.

2. *Львова Е.Ю.* Защита по уголовным делам. М., 2002.

3. *Мельников В.Ю.* Следователь и дознаватель в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2008. № 4.

4. Адвокатская деятельность / Под общ. ред. В.Н. Буробина. М., 2005.