

Проблемы потребительского кредита как института гражданского права

Согласно статистике объемы по кредитованию физических лиц на потребительские нужды за пять лет с 1 января 2002 по 1 января 2007 г. увеличились в 20 раз — с 94 млрд до 1877 млрд руб. В настоящее время каждый пятый банковский кредит выдается частным лицам на потребительские цели. Казалось бы, механизм отлажен, и граждане активно его используют. Однако практика свидетельствует, что проблемы существуют не только экономические, но и правовые, которые, безусловно, нуждаются в действенном механизме их преодоления. Как показывает работа финансовых форумов и конференций, в банковском сообществе внимательно следят за состоянием рынка банковских услуг, тенденциями его развития, решения возникающих проблем. Остановимся на некоторых.

Во-первых, на XVIII Съезде Ассоциации российских банков (АРБ) отмечалось, что в последнее время опережающими темпами по сравнению с ростом кредитования *растет просроченная задолженность*. Доля просроченных кредитов, составлявшая в 2004 году 1,13% от объема выданных кредитов физическим лицам, к январю 2007 года достигла 2,86% [1]. Во-вторых, в условиях неэффективности защиты прав интересов банков как кредиторов растет количество недобросовестных заемщиков, то есть лиц, не имеющих намерения возвращать полученный кредит. Иными словами, рынок потребительских кредитов активно используется мошенниками.

В-третьих, банки предоставляют клиентам недостоверную или искаженную информацию об условиях кредитования, комиссиях и штрафах. К примеру, заявляемая процентная

ставка по кредиту может быть в 2—3 раза ниже реальной стоимости кредита. В итоге падает рейтинг банковской системы в целом, создает у заемщиков негативный опыт контакта с банком и, наконец, ведет к росту просроченной задолженности из-за недооценки заемщиком своих возможностей по возврату кредита.

Для решения указанных проблем необходимо прежде всего повысить цивилизованность операций по кредитованию физических лиц путем принятия соответствующих нормативных правовых актов. В частности, следует:

- сформулировать условия и порядок предоставления кредита на потребительские нужды;

- установить жесткие санкции не только за невозврат, но и обман заемщиков;

- совершенствовать процедуры оценки платежеспособности заемщика и ликвидности залога, стремясь к максимальному исключению «человеческого фактора» и совершенствованию процедур скоринга;

- повысить уровень защиты интересов банков как кредиторов;

- повысить образование граждан в финансовой сфере.

Однако для того чтобы вышеуказанные меры приобрели реальную значимость, необходимо детально исследовать действующие в данной сфере нормативные правовые акты и разобратся в теоретических положениях, а затем уже «выстроить» концептуальную систему изменений и дополнений законодательных и иных нормативных правовых актов, носящих специальный характер. С этой целью обратимся к *общим положениям* кредитного договора, который является разновидностью договора займа. Именно это обстоятельство дает возможность в субсидиарном порядке применять для его регулирования правила о займе, если иное не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [2]).

Кредитный договор является одним из самых востребованных в условиях рынка, поскольку практически каждый участник имущественного оборота, в том числе граждане, испытывают постоянную потребность в денежном кредите. Ее удовлетворение в рамках договора займа невозможно, так как он носит реальный характер и не может создать у заемщика уверенности в получении денег в нужный ему момент, поскольку заимодавца невозможно принудить к выдаче займа. Поэтому финансовый рынок, в рамках которого, по сути, осуществляется «торговля деньгами», нуждается в договоре консенсуального характера. Данное обстоятельство и предопределило возникновение в рамках общего института кредитных или заемных обязательств относительно самостоятельного вида кредитного договора.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму с процентами (п. 1 ст. 819 ГК РФ).

По юридической природе кредитный договор является *консенсуальным, возмездным и двусторонним*. В отличие от договора займа он вступает в силу уже в момент достижения сторонами соответствующего соглашения, до реальной передачи денег заемщику, во многих случаях такая передача производится периодически, а не однократно, то есть между банком и заемщиком устанавливаются долговременные деловые отношения. Это дает возможность заемщику при необходимости понудить кредитора к выдаче кредита, что исключается в заемных отношениях.

От договора займа кредитный договор отличается также по субъектному составу. *В роли кредитора (заимодавца) здесь может выступать только банк или иная кредитная организация, имеющая соответствующую лицензию Банка РФ на совершение таких операций. Иные субъекты гражданского права*

лишены возможности предоставлять кредиты и могут выступать лишь в роли заемщиков.

Предметом кредитного договора могут быть только деньги, а не вещи. Более того, выдача большинства кредитов осуществляется в безналичной форме, то есть предметом кредитных отношений становятся права требования, а не деньги в виде денежных купюр (вещей). Именно поэтому п. 1 ст. 819 ГК РФ говорит о предоставлении кредита в виде «денежных средств», а не «денег или других вещей» (п. 1 ст. 807), как это имеет место в договоре займа. Если же предметом договора являются вещи (например, ГСМ), то такой договор регламентируется специальными нормами о *товарном кредите* (ст. 822 ГК РФ). Дело в том, что в хозяйственной деятельности иногда возникает потребность во временном заимствовании не денежных средств, а сырья, материалов, семян и тому подобных вещей в натуре. В таких случаях используется договор товарного кредита. Он предусматривает обязанность кредитора предоставить другой стороне не деньги, а вещи, определенные родовыми признаками (ч. 1 ст. 822 ГК РФ). В этом состоит главное отличие товарного кредита от обычного кредитного договора.

Кроме того, договор о предоставлении товарного кредита могут заключать любые субъекты заемных отношений, причем для банков и других кредитных организаций как кредиторов этот договор мыслим как теоретически возможное, но практически редкое исключение (кредит в виде ценных бумаг или некоторых валютных ценностей). Условия о количестве, качестве и других параметрах предоставляемых вещей определяются по правилам, регулирующим договор купли-продажи, если только иное прямо не предусмотрено в кредитном договоре. В остальном на данный договор распространяются общие правила о кредитном договоре и соответственно о договоре займа. Этим определяется его консенсуальный, возмездный и двусторонний характер, а также требование об обязательности письменной формы.

Следовательно, кредитный договор и по субъектному составу, и по предмету имеет более узкую сферу применения, чем договор займа. Кроме того, к его оформлению предъявляются более жесткие требования. Так, согласно ст. 820 ГК РФ он должен быть заключен в письменной форме под страхом признания ничтожным, что вовсе не требуется для договоров займа.

Наконец, кредитный договор в отличие от договора займа всегда *является возмездным*. Вознаграждение кредитору определяется в виде процентов, начисленных на сумму кредита за все время его фактического использования. При этом размер процентов определяется договором, а при отсутствии в нем специальных условий — в соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, то есть по ставке рефинансирования.

Обязанность кредитора — предоставить безналичные денежные средства заемщику в соответствии с условиями заключенного договора (однократно, равными или иными частями в виде отдельных «траншей», «кредитной линии» и т. д.). *Обязанности заемщика* сводятся к возврату полученного кредита и уплате предусмотренных договором или законом процентов за его использование. Порядок, сроки и другие условия исполнения этой обязанности типичны для любых заемных отношений и потому предусмотрены нормами договора займа в ГК РФ.

Особенностью кредитных отношений является возможность одностороннего отказа от исполнения заключенного договора со стороны как кредитора, так и заемщика (п. 1 и 2 ст. 821 ГК РФ). Это обстоятельство существенно «ослабляет» консенсуальную природу кредитного договора, в известной мере сближая его с реальным договором займа. Кредитор вправе в одностороннем порядке отказаться от выдачи кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности возврата суммы кредита в срок. Таким обстоятельством может быть обнаружившаяся неплатежеспособность заемщика или ее существенное пони-

жение, например, увольнение заемщика с работы. Очевидно, что данное правило служит защите интересов кредитора.

Вместе с тем заемщик не может быть принужден к получению кредита, например, после заключения договора у него отпала или уменьшилась необходимость в кредитных средствах. Поэтому он также вправе отказаться от получения согласованного кредита полностью или частично, причем безмотивно, при условии, что такое право прямо не исключено законом, иным правовым актом или самим договором. Он обязан уведомить кредитора о своем отказе до установленного договором срока предоставления кредита. Если у кредитора в связи с отказом заемщика появляются убытки, то их компенсация возможна только при наличии соответствующего условия в конкретном кредитном договоре.

В контексте темы настоящей статьи обратим внимание, что кредитный договор может предусматривать условие об использовании заемщиком полученного кредита на определенные цели. Здесь речь идет о целевом кредите, к которому применяются специальные правила. В этом случае кредитор получает право контроля за целевым использованием предоставленных средств, а заемщик обязан обеспечить ему необходимые для этого условия. Нецелевое расходование кредитных средств дает кредитору право на односторонний отказ от дальнейшего исполнения договора, в частности на отказ от дальнейшего кредитования (п. 3 ст. 821 ГК РФ), и на досрочное взыскание полученного кредита с причитающимися кредитору процентами (п. 2 ст. 814 ГК РФ).

В этой связи, говоря о проблемах, присущих потребительскому кредитованию, следует признать, что в России динамика роста этого вида кредита серьезно отстает от показателей экономически развитых стран. Вместе с тем прогресс все-таки очевиден. К примеру, устойчивый рост авторынка и значительная либерализация условий автокредитования явились основанием, можно сказать, «скачка» данных видов кредитных

договоров. Однако специалисты отмечают отрицательную тенденцию: снижение требований к клиентам, в части предоставления документов и возможности материальных гарантий, приводят к *существенному увеличению объема невозвращенных кредитов*. Так, «Русфинанс Банк» был в числе первых банков, которые стали массово предлагать данную услугу своим клиентам. В 2000 году кроме паспорта требовалось предоставить свидетельство о заключении брака, справку о зарплате, ксерокопию трудовой книжки, документы на собственность, документы об образовании и т. д. К началу 2008 года в данном банке для оформления кредита достаточно двух документов. А некоторые банки предлагают оформление автокредита по одному документу — паспорту [1].

Очевидно, что такими условиями могут воспользоваться и недобросовестные потребители. Выявлены и другие недостатки расширяющейся системы потребительского кредитования. Поэтому особую актуальность приобретают правовые способы преодоления указанных ситуаций. По моему мнению, эффективными могут оказаться следующие:

- усилить охрану прав и интересов сторон договора потребительского кредита на уровне закона;
- ввести в кредитный договор на потребительские нужды существенное условие — раскрытие информации об уровне доходов заемщика за последние три года;
- повысить требования к имуществу, вносимому в качестве залога, и иным способам обеспечения кредита;
- упростить систему судебных разбирательств по делам о просроченных потребительских кредитах;
- создать для заемщика систему бесплатных финансовых консультаций, гарантирующих ему квалифицированную помощь в определении собственной платежеспособности (например, рассчитать эффективный годовой процент) и изыскании наиболее приемлемых условий потребительского кредитования.

Конечно, следует признать, что предлагаемые меры не могут решить всех проблем потребительского кредитования, но, несомненно, они помогут на данном этапе развития отношений «банк — клиент» усилить охрану интересов обеих сторон.

Список литературы

1. *Смирнов И.Е.* Рынок потребительского кредитования: проблемы есть, но они решаемы // Банковский ритейл. № 3. III квартал 2007 г.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; часть вторая от 26 января 1996 г. // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; часть третья от 26 ноября 2001 г. // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ от 25 декабря 2006 г. № 52 (часть I). Ст. 5497.

Научный руководитель — В.Н. Синельникова, доктор юридических наук, профессор