

## **О некоторых правовых свойствах состязательности в праве**

Содержание принципа состязательности было определено в постановлении Конституционного суда РФ № 19-П от 28.11.1996 г. «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края», где говорилось, что «этот конституционный принцип предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, а поэтому не может принимать на себя выполнение их процессуальных функций».

Состязательность в праве является важнейшим общеправовым принципом, обеспечивающим демократический характер значительного числа сфер жизни общества и государства. Принцип состязательности в немалой степени является основной того сегмента российского законодательства, который носит диспозитивный характер.

Поскольку в самом широком смысле состязательность (в том числе и как синоним соревнования) является не только важнейшим общеправовым принципом, обеспечивающим демократический характер немалого числа сфер жизни общества и государства, но и в форме иных своих проявлений (аспектов) в той или иной мере действует во всех отраслях права и в немалой степени является основой того сегмента российского законодательства, который носит диспозитивный характер, актуализируется необходимостью комплексного исследования этой правовой категории с целью выявления юридической

природы, содержания и структуры состязательности, ее места в правовой системе, особенностей ее взаимодействия с другими правовыми категориями и другими правовыми принципами в российском праве.

Комплексное исследование понятия, особенностей и места состязательности в праве особенно необходимым становится также и в условиях продолжения в нашем государстве конституционной, судебной и административной реформ, поскольку недостаточное знание природы, особенностей состязательности, недостаточный ее учет несут в себе риск сделать указанные реформы не просто недостаточно эффективными, но, более того, завести их в направлении утраты демократического правового характера Российского государства и, таким образом, могут негативным образом сказаться на развитии всей правовой системы России.

Для достижения указанной цели требуется анализ и теоретико-концептуальное осмысление современных правовых форм выражения (проявления, существования, функционирования и т.д.) состязательности, исследование состязательности во взаимосвязи с другими сходными юридическими понятиями, что позволит раскрыть ее юридическую природу.

Необходимо обратиться к выявлению и формулированию максимально полного и развернутого содержания понятия состязательности, причем не ограничиваясь только лишь состязательностью как принципом, поскольку у нее, как уже было отмечено, имеются и иные аспекты.

Одним из путей выявления и исследования правовой природы состязательности в праве является исследование правовых свойств и функционального предназначения состязательности в регулировании общественных отношений.

В нашей авторской концепции правовая природа и суть правовой категории состязательности описывается через раскрытие и детальное описание системы элементов состязательности как стратифицируемой многоаспектной категории,

условная иерархическая структура которой описана в других публикациях автора (см. № 3 журнала «Право и образование» за 2009 год и № 5 журнала «Юрист вуза» за 2009 год).

В этой авторской концепции состязательность как правовая категория может быть описана через следующие ее аспекты, в свою очередь, требующие детализации содержания:

1) состязательность как выражение и проявление конституционных принципов;

2) состязательность как самостоятельный общеправовой принцип;

3) состязательность как общеправовой метод;

4) состязательность как субъективное право [на состязательность].

Многоаспектность состязательности в праве мы фиксируем и определяем как важнейшее правовое ее свойство. Но ограничиться исследованием состязательности только лишь как многоаспектной категории было бы недостаточно, поскольку, помимо многоаспектности, состязательность в праве обладает и другими значимыми для заявленной темы правовыми свойствами, исследование которых представляется чрезвычайно важным.

К другим важнейшим правовым свойствам состязательности в праве считаем необходимым отнести:

- полиморфность проявлений состязательности в праве;
- всеобщность состязательности в праве.

Полиморфность проявлений состязательности в праве выражается в варьировании особенностей и меры проявления и действия состязательности при разных формах реализации права и в разных отраслях права. (Полиморфность – от греч. *polymorphos* – многообразный, встречающийся в нескольких различных формах [1, с. 476].) Форма и степень выражения принципа состязательности различны не только в разных видах судопроизводства, будучи обусловлены их спецификой, но и в более широком смысле – в разных видах правоотношений,

в разных сферах общественной жизни.

Не менее важным представляется и исследование такого свойства, как правовое свойство всеобщности состязательности в праве (всеобщность здесь мы понимаем как синоним универсальности).

Можно дать следующее авторское определение.

Всеобщность состязательности в праве – правовое свойство состязательности в праве, обуславливающее универсальный характер состязательности для всех видов правоотношений и всех сфер человеческой жизни, детерминированное тем, что состязательность является следствием и выражением универсальных конституционных и международно-правовых принципов справедливости, идеологического и мировоззренческого плюрализма, равенства граждан перед законом.

Всеобщность состязательности должна пониматься не только в смысле декларативной формы, но и как общеправовое требование, предъявляемое как ко всему многообразию общественных отношений, так и к любым конкретным отношениям. Всеобщность обозначает, что требование состязательности распространяется на всех, ни по какому признаку не может быть сделано отступление от этого требования, если оно установлено законом либо является следствием тех или иных правовых установлений.

Вышеуказанное свойство полиморфности проявлений состязательности в праве обуславливает то, что в разных формах реализации права и в разных отраслях права состязательность может проявляться в самых разных формах и в самой разной степени (от жесткого требования в гражданском процессе до существенно менее явных и более условных форм в конституционном судопроизводстве), но в любом случае всегда имеют основания для фиксации проявлений состязательности, во всяком случае как правового требования.

Состязательность в той или иной мере представлена во всех областях человеческой жизни, во всех сферах обществен-

ных отношений, является основой и условием прогресса человеческого общества (научно-технический прогресс, развитие культуры, спорта, прогресс в гуманизации человеческого общества) как на национальном, так и на международном уровне.

Состязательность – это основа и содержание всей международной, межгосударственной политики и международных отношений, когда состязаются мировые экономики, осуществляется соревнование подходов и методов, целых направлений международной политики. В этой сфере состязательность является выражением международно-правового принципа суверенного равенства государств, являющегося одним из основных принципов международного права, воплощенных в Уставе ООН, соединяющего принципы уважения суверенитета государств и их равноправия [2, с. 880].

Как в настоящее время, так и в ставших уже историей периодах развития человечества всегда состязались целые цивилизационные системы. И сегодня мы видим состязание американо-английской, франкофонной, иберийской (испаноязычной), мусульманской, азиатско-тихоокеанской цивилизационных систем, имеются определенные шансы для выхода и России с воссозданной русско-российской цивилизационной системой (если сложатся необходимые условия). Не вдаваясь в споры об обоснованности такой оценки современных международных отношений, отметим лишь, что игнорирование требования состязательности в международных отношениях, отказ в этой сфере от признания всеобщности состязательности приводят к самым плачевным результатам, когда в нарушение международного права осуществляются бомбардировки Югославии и Ирака, признание независимости сепаратистов в Косово, в целом прогрессирует опасная тенденция подвергать сомнению само понятие суверенитета государств.

В самом общем виде отказ от признания всеобщности состязательности в праве приводит к тому, что право становится несправедливым. Конституционный принцип справедливос-

ти, будучи сам достаточно неопределенной философско-правовой категорией, находит свое воплощение в совокупности определенных правовых требований конкретного характера, в числе которых одной из важнейших и выступает состязательность, прежде всего – проявляя такое свое правовое свойство, как всеобщность. Невозможно добиться справедливости ни в каком юридическом процессе, если не обеспечить состязательность в нем.

Всеобщность как правовое свойство состязательности тесно связано с общеправовым принципом всеобщности права.

По аналогии обратимся к исследованию всеобщности избирательного права, проведенному С.А. Пунтусом, который отмечает, что принцип всеобщности был введен во многих государствах не так давно. Его зарождение указанный автор относит к середине XIX века, прослеживая воплощение принципа всеобщности (применительно к избирательному праву) в конституционную действительность на примере США [3]:

1) 1870 год – XV поправкой к Конституции США был установлен запрет ограничения права голоса граждан по признаку расы, цвета кожи или в связи с прежним нахождением в рабстве;

2) 1920 год – XIX поправкой запрещено ограничивать право голоса граждан по признаку пола;

3) 1964 год – XXIV поправкой отменен налог на участие в федеральных выборах;

4) 1970 год – законом снижен ценз оседлости для активного избирательного права;

5) 1971 год – XXVI поправкой снижен возрастной ценз для активного избирательного права до 18 лет;

6) 1975 год – законом отменен ценз грамотности [4, с. 200].

Ссылаясь на слова французского ученого М. Дюверже о всеобщем избирательном праве: «Строго юридически всеобщее избирательное право – это такое избирательное право,

которое не ограничено никакими условиями, связанными с имуществом или способностями. Это не означает, что все члены нации имеют право голоса» [5, с. 89], С.А. Пунтус обосновывает, что всеобщее избирательное право (особенно пассивное избирательное право) ограничено рядом дополнительных условий, связанных с возрастом, гражданством, проживанием и другими юридическими факторами; подобные требования, которые именуются цензами или квалификациями, позволяют устранить так называемое тотальное избирательное право, которое предполагает предоставление избирательного права всем гражданам, включая грудных детей (за них должны голосовать матери) [3, с. 475].

Аналогично указанному случаю, а также и многим другим случаям исключения из принципа всеобщности, всеобщность состязательности тоже не абсолютна и имеет свои пределы, будучи ограничена определенными, установленными законом условиями, связанными с гражданством, возрастом и другими юридическими факторами.

Так, в конкурсе на замещение должности государственной гражданской службы не может принять участие лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации (статьи 3 и 13 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»). Малолетний ребенок не может самостоятельно состязаться в юридическом процессе.

### **Список литературы**

1. Современный словарь иностранных слов. 2-е изд., стер. М.: Рус. яз., 1999.
2. Юридическая энциклопедия / Отв. ред. акад. Б.Н. Топорнин. М.: Юристъ, 2001.
3. Пунтус С.А. Исторический опыт и современное состояние избирательных цензов в России и за рубежом (сравни-

тельно-правовая характеристика). <[http://law.institute.sfu-kras.ru/data/kaff/iogp/2008puntus\\_election\\_census.doc](http://law.institute.sfu-kras.ru/data/kaff/iogp/2008puntus_election_census.doc)> (Последнее посещение 17 марта 2009 г.).

4 *Арбузкин А.М.* Конституционное право зарубежных стран: учеб. пособие. М., 2004.

5. *Duverger M.* Institutions politiques et Droit Constitutionnel. Paris, 1965.

**Научный руководитель** – И.В. Понкин, доктор юридических наук, профессор