

## **Форма государства: исторический опыт и современные проблемы**

Форма государства является непосредственным выразителем и носителем его сущности и содержания. Каковы сущность и содержание (функции) государства, такова в конечном счете будет и его форма.

Исследовать государство с точки зрения его сущности означает выявить, волю и интересы каких слоев общества, групп, классов оно в первую очередь выражает и защищает. Рассмотреть государство под углом зрения содержания означает установить, как и в каких направлениях оно при этом действует. Изучить же государство с точки зрения его формы – это значит, в первую очередь изучить его строение, его основные составные части, внутреннюю структуру, основные методы осуществления государственной власти.

В отечественной и зарубежной научной литературе нет единого, общепризнанного представления о том, что такое форма государства. Высказываются самые разные точки зрения. Имеют место самые различные подходы к определению понятия и содержания формы государства.

Традиционным, например, для отечественного государственноведения и правоведения 60–70-х годов было представление о форме государства как об институте, складывающемся из формы правления и формы государственного устройства. В более поздний период, вплоть до настоящего времени, в научной литературе утвердилось мнение, согласно которому форма государства состоит из формы правления, формы государственного устройства и государственного режима. Данное мнение имеет место не только в отечественной, но и в зарубежной литературе [3, с. 52].

На характер государственности влияют национальный состав населения, своеобразие его культуры, включая укоренившиеся обычаи, традиции и религиозные воззрения, размер занимаемой территории, ее географическое положение и другие факторы. Серьезное влияние на форму государства оказывает культурный уровень народа, его исторические традиции, характер религиозных мировоззрений, национальные особенности, природные условия проживания и другие факторы.

Рассматривая формы государства, необходимо учитывать их динамическую изменчивость, чуткую реакцию на перемены, происходящие в социально-экономической и политической структуре общества, обращать внимание на их относительную гибкость, на то, что политическое господство реализуется в разных государственно-правовых формах – от махрово реакционной до либеральных, сравнительно прогрессивных.

Прогрессивные мыслители прошлого искали те пути общественного развития, при которых государство выступало бы главным инструментом установления социальной справедливости. Из этого принципиального положения исходила передовая политико-правовая мысль, конструируя типологию государств. Однако единства взглядов на эту проблему не было. Разнообразие научных подходов в оценке этого чрезвычайно сложного и неоднозначного общественного явления стало объективной основой концептуального плюрализма формы государства. Марксистско-ленинская типология государства и права базируется на категории общественно-экономической формации. Понятие общественно-экономической формации составляет фундамент марксистского понимания истории. Формация – это исторический тип общества, основанный на определенном способе производства. Уровень развития производительных сил определяет материально-техническую базу общества, которой соответствуют определенные политические, государственно-правовые и другие надстроечные явления.

Переход от одной общественно-экономической формации к другой происходит в результате смены отживших форм производственных отношений и замены их новым экономическим строем. Качественные изменения экономического базиса закономерно влекут за собой коренные преобразования в надстройке. Вывод о том, что решающей силой исторического процесса являются материальные производственные отношения (экономический базис), дал «твёрдое основание для представления развития общественных формаций естественно-историческим путём» [1, с. 94]. Этот принцип положен в основу марксистско-ленинской типологии государства.

Понятие исторического типа формы государства связывается с установлением закономерной зависимости классовой сущности государства и права от экономических отношений, которые господствуют в классовом обществе на определенном этапе его развития. Исторический тип государства, согласно марксистско-ленинской теории, выражает единство классовой сущности всех государств, обладающих общей экономической основой, обусловленной господством данного типа собственности на средства производства. Единство экономического строя различных стран проявляется в господствующем типе собственности на средства производства, а следовательно, в экономическом господстве определенного класса (классов), в общности основных черт классовой структуры общества, оказывающей определяющее влияние на классовое содержание государства и его формы.

Господство производственных отношений одного типа в различных странах, относящихся в силу этого к одной общественно-экономической формации, обуславливает общность классовой сущности государства в этих странах.

Один из важных моментов состоит в том, что развитие исторических форм государства – это процесс прогрессивного, поступательного движения. Переход от рабовладельческого типа государства к феодальному и от него к буржуазному

означает движение от более простой к более развитой государственно-правовой организации. Однако в отдельных странах под влиянием внутренних и внешних факторов возможен возврат к старой, более низкой с точки зрения прогрессивного исторического движения государственности.

Смена исторической формы государства неизбежно влечет за собой ликвидацию устаревшей государственной машины и создание нового механизма государства, отвечающего новым условиям социально-экономического развития общества. Задачи, функции каждого последующего типа государства намного богаче и сложнее, чем в предшествующих формациях. «Данная закономерность выступает как тенденция социально-политического развития. Её нельзя рассматривать чисто логически, в отрыве от реальной исторической действительности». В истории есть немало примеров того, как конкретное государство более высокого типа во многом уступает государствам прошлых исторических типов (Римская империя и германские феодальные княжества, возникшие на ее обломках).

Преемственность между историческими формами государства заключается, главным образом, в использовании структуры, форм и методов организации государственной власти прошлого, которые в своем развитии отражают общечеловеческий прогресс и в меньшей мере зависят от конкретной сущности государства. Каждый новый господствующий класс, отмечается в марксистской литературе, заимствует те элементы государственной и правовой организации старых классов, которые приемлемы для него и могут быть наполнены новым классовым содержанием (например, организация армии, полиции, судов).

Итак, понятие формы государства многомерно и многовариантно. Оно строится на различных научных основаниях, которые позволяют выделить наиболее общие свойства и черты, характерные для той или иной исторической группы государств и правовых систем.

В настоящее время мировое сообщество находится в активной фазе поиска и формирования новых, наиболее совершенных форм государственного устройства (стоит вспомнить стремление к объединению в ряде Европейских стран либо дискуссию в Российской Федерации по поводу установления президентской или парламентской республики). В современных условиях переплелись элементы различных форм государства, поэтому существуют преимущественно уже не «классические» (чистые, типичные) формы, а их гибриды – нетипичные [7, с. 116].

В теории государства и права, равно как и в некоторых иных общественных науках, рассматривается проблема формы государства, то есть проблема формирования и функционирования особой формы общественной жизни человека – государства.

Подход к этой проблеме был различным на разных этапах развития общества, на разных этапах развития теории государства и права как юридической науки. Было бы неверным отрицать все те научные гипотезы, концепции, знания, созданные ранее и признанные ныне не полностью отражающими те общественные отношения и их субъекты, изучением которых занимается юридическая наука. Однако представляется более верным опираться на современные знания и теории, а прочим уделять часть времени и места, упоминая их как гипотезы или дополнительные аспекты данной проблемы. «Государство – это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на всю территорию страны и ее население, располагает для этого специальным аппаратом управления, издает обязательные для всех веления и обладает суверенитетом» [1, с. 163].

В юридической науке форма государства анализируется по преимуществу как внешняя форма сущности, содержания и явления государства. Под формой государства понимается обычно его организация, выступающая в единстве формы

правления, формы государственного устройства и политического режима, то есть соответственно основным, узловым моментам этой организации. Таким образом, можно дать следующее краткое определение формы государства.

Форма государства – сложное общественное явление, которое включает себя три взаимосвязанных элемента: форму правления, форму государственного устройства и форму государственного режима.

Форма государства – это реальное выражение его сущности, а также его функций. Это фактически и есть государство, так как именно в форме проявляется существование государства, которое в принципе существует лишь в умах людей. То есть государство, будучи созданным человеческим умом, проявляется только в том, какую форму оно принимает, как оно «выглядит»; вместе с тем надо отметить, что государство обретает форму, строго отвечающую его сущности.

Разумеется, и демократический режим имеет свои проблемы: чрезмерное социальное расслоение общества, временами своеобразную диктатуру демократии (авторитарное господство большинства), а в некоторых исторических условиях этот режим ведет к ослаблению власти, нарушениям порядка, даже скатыванию к анархии, охлократии, порой создает условие для существования разрушительных, экстремистских, сепаратистских сил. Но все же социальная ценность демократического режима намного выше его некоторых негативных конкретно-исторических форм.

Анализ норм основных законов, конвенциональных соглашений, конституционной и политической практики свидетельствует о том, что комплексный конституционно-правовой институт формы государства в обобщенном виде состоит из следующих слагаемых:

1. Конституционные писанные, неписанные (конвенциональные) нормы и соответствующая практика, относящиеся к структуре основных органов государства (например, сущест-

зование или отсутствие парламента), их разновидностям (например, монарх, единоличный президент, коллегиальный президент) и их правовому положению;

2. Нормы и практика, относящиеся к организации территории государства, то есть к политико-территориальному устройству (унитаризм, федерализм, автономия) и административно-территориальному делению (виды административно-территориальных единиц и правовое положение территориальных коллективов);

3. Нормы и практика, относящиеся к методам деятельности органов государства, – «прямые» связи (стимулы, запреты, ответственность, а в более широком понимании – либерализм, насилие, консенсус).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что форма государства как понятие раскрывает механизм, способы «формообразования», организации и функционирования государства, является в этом отношении научной, практически истинной абстракцией. Вне анализа этой стороны государства невозможно понимание способов реализации его сущности. Эта чисто познавательная сторона категорий соответствует и объективному положению – неразрывной связи государства как организации политической власти, выражающей как общие, так и частные интересы экономически господствующих политических сил, состоящих у власти, со способами его организации.

Теория государства и права при помощи общего понятия раскрывает свойства конкретных форм различных государств, а также общее и особенное в этих формах. Поскольку государство представляет собой постоянно функционирующую политическую организацию, то его форма связана с определенным видом государства как особого явления, представляющего диалектическое единство содержания и формы.

Форма государства, так же как его сущность и содержание, никогда не оставалась и не остается раз и навсегда уста-

новленной, неизменной. Она меняется под влиянием экономических, социально-политических, идеологических и иных факторов.

Форма правления, форма государственного устройства и политический режим составляют органическое единство и являются тремя сторонами единой формы государства, которые в каждом конкретном случае принимают неповторимый облик [5, с. 69]. При этом ведущая роль принадлежит политическому режиму, поскольку он имеет решающее влияние на две другие стороны формы государства и является для них наиболее общей политической предпосылкой. Любые изменения в методах осуществления государственной власти – в сторону демократии или, наоборот, антидемократии – неизбежно отражаются на форме правления и в меньшей степени – на форме государственного устройства.

Несмотря на существенную роль политического режима, не следует отождествлять его с понятием формы государства в целом, а форму правления или форму государственного устройства рассматривать как элементы или составные части политического режима.

Рассматривая формы государства, необходимо учитывать их динамическую изменчивость, чуткую реакцию на перемены, происходящие в социально-экономической и политической структуре общества, обращать внимание на их относительную гибкость, на то, что политическое господство реализуется в разных государственно-правовых формах.

Исторически сложилось так, что сначала появились государства, форму которых прежде всего определяла форма правления; более того, таких категорий, как форма государственного устройства или политический режим, попросту не существовало. Необходимость во вводе классификации по форме государственного устройства появилась в XVII–XVIII веках,

когда начала складываться такая форма, как федерация, а категория «политический режим» возникла и вовсе в 20-х годах XX века [6, с. 23].

В древности и в средние века все государства были унитарные, а формой правления, как правило, была монархия. О политическом режиме можно говорить шире – так, в некоторых государствах древности существовали многие институты демократии. Однако гораздо чаще встречались авторитарные или вовсе тоталитарные государства.

С появлением федераций положение изменилось. И хотя в форме правления монархия продолжала и продолжает играть значительную роль, основной формой правления становится республика. Политический режим становится все более демократичным, пока не достигает современного уровня.

Сейчас наиболее распространенной формой государства является демократическая федеративная республика. Именно в ней наиболее четко проявляются все современные воззрения на то, каким должно быть общество. Однако это вовсе не означает, что человечество не может изобрести ничего более совершенного. Возможно, в будущем появятся принципиально новые элементы формы государства, и это лишь еще раз доказывает перспективность и необходимость постоянного рассмотрения данной темы.

Таким образом, форма государства может быть понята только в единстве трех составляющих ее элементов: формы правления, формы государственного устройства и формы государственного режима. Следует также учитывать непрерывно происходящие в современном мире изменения, чтобы дополнить изложенный выше материал новой информацией, не забывая тем не менее исторического смысла уже существующих понятий и стоящей за ними реальности.

## Список литературы

1. *Алексеев, С.С.* Государство и право [Текст] / С.С. Алексеев. М., 2006.
2. *Денисов, А.И.* Сущность и формы государства [Текст] / А.И. Денисов. М., 2007.
3. *Коваленко, А.И.* Теория государства и права [Текст] / А.И. Коваленко. М., 2008.
4. *Лившиц, Р.Э.* Теория права [Текст] / Р.Э. Лившиц. М., 2008.
5. *Лузин, В.В.* Формы правления современных государств [Текст] / В.В. Лузин. Новгород, 2006.
6. *Рожкова, Л.П.* Принципы и методы типологии государства и права [Текст] / Л.П. Рожкова. Саратов, 2007.
7. *Хобибулин, А.Г.* Научные основы типологии государства: вопросы теории и практики [Текст] / А.Г. Хобибулин. СПб., 2008.