

Проблемы социального управления банковскими рисками

Главными проблемами успешной деятельности банков, по мнению автора, являются: отсутствие доверия к кредитным организациям со стороны населения; невыполнение условий договора заемщиками (невозврат кредитов), которое приводит к увеличению объемов просроченной задолженности.

Причины образования данных проблем можно разделить на внешние и внутренние. К внешним относятся:

- политическая и экономическая нестабильность в государстве;

- отсутствие защиты банковских вкладов;

- ложная информация о банковских продуктах, поступающая как из СМИ, от конкурентов, так и от окружающих людей;

- менталитет граждан, сложившийся годами и не позволяющий населению России жить «в кредит».

Внутренние причины проблем, ведущих к возникновению банковских рисков:

- операционные сбои;

- низкое качество обслуживания клиентов;

- отсутствие единых требований к подбору персонала.

Следствием недоверия к банкам со стороны населения является отсутствие спроса на кредит и отток вкладов, что приводит к рискам банковской ликвидности и недополучения дохода.

При увеличении объемов просроченной задолженности растет кредитный риск.

Отсутствие контроля и управления банковскими рисками приводит к угрозе дальнейшего функционирования кредитной организации (схема).

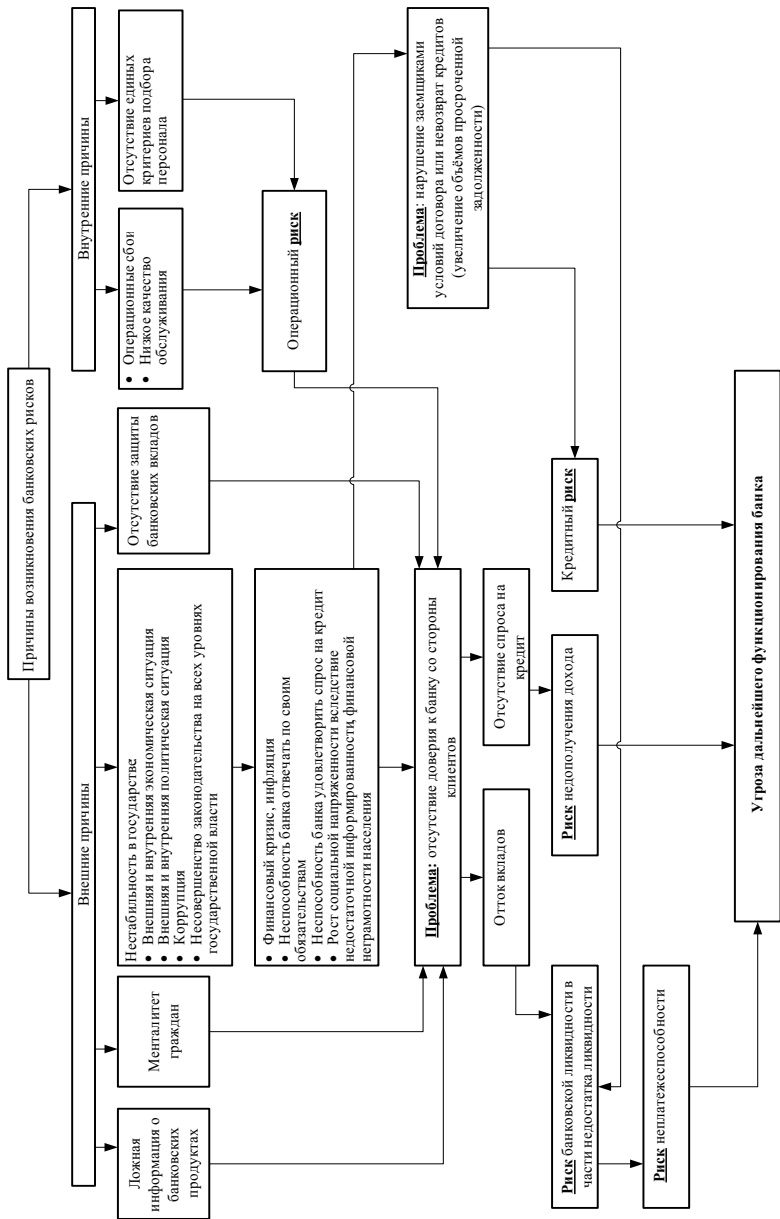


Схема. Влияние социальных факторов на банковские риски

Решение проблем социального управления банковскими рисками рассматривается на федеральном, региональном, местном и банковском уровнях.

Уровень федеральный определяется мерами управляющего воздействия со стороны федеральной власти, где необходима четкая федеральная политика, направленная на экономическую поддержку в целом кредитных организаций, а также принятие целевых федеральных программ поддержки населения.

Уровень региональный – принятие региональных законов, положений, приказов, регламентов и т.д., подготовка кадров для работы в банке, анализ финансовой деятельности региона.

На муниципальном уровне необходима согласованность с действиями региональных властей, организация разъяснительной работы с населением, предоставление доступных и авторитетных каналов информации в отношении банковских продуктов, мониторинг кредитоспособности населения.

Защита банковских вкладчиков всегда декларировалась государством среди основных проблем, которые необходимо решить в целях стабилизации финансового сектора экономики, обретения дополнительного источника инвестиций, развития социальной сферы.

По последней причине государство взяло на себя обязательства компенсировать вклады, которые подверглись инфляционному обесценению в 1991–1992 гг. В дальнейшем, с 1993 г., в рамках построения эффективно функционирующей банковской системы предполагалось создание эксплицитной системы гарантий по вкладам, а именно создание закона, направленного на защиту сбережений граждан [1].

Вкладчики финансовых институтов, потерпевших крах в 1994 г., так и не получили компенсации за свои потери. В результате кризиса 1994 г. снизился уровень доверия к коммерческим банкам: вкладчики либо перешли к хранению де-

нег в иностранной валюте, либо воспользовались услугами Сберегательного банка, в результате чего доля Сбербанка на рынке частных вкладов повысилась [2, с. 23].

Кризис августа 1998 г. потряс рынок сбережений гораздо больше, чем кризис 1994 г. В результате оттока вкладов рынок сбережений в январе 1999 г. составил 60,3% от уровня февраля 1998 г., а постепенно оживать начал лишь в IV квартале 1999 года.

Для предотвращения оттока вкладов, для восстановления доверия банковской системы, для привлечения средств в коммерческие банки страны Министерство экономического развития и торговли РФ разработало законопроект «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ».

В условиях благоприятного финансового климата, наблюдавшегося в нашей стране в период с 2000 по 2008 г., на рынке банковских услуг превалировали банковские кредиты населению, что было связано с ростом доходов и объемом потребления со стороны населения. Сберегательные установки среди населения стали менее распространены, хотя объем депозитов населения в банках неизменно увеличивался на протяжении всего указанного промежутка времени. На фоне укрепления рубля доля валютно-обменных операций была относительно незначительной [3].

Желание банков обезопасить себя от рисков, связанных с кредитованием населения, вполне оправданно. Действительно, в ситуации, когда банковский сектор уже говорит о как минимум 1,5–3% безнадежной дебиторской задолженности со стороны физических лиц и о неизменно высоких темпах роста кредитования населения, вопрос гарантированного возврата займов становится весьма актуальным.

Первым проявлением новой кредитной политики стало ужесточение большинством банков требований к заемщикам. В частности, были изменены требования к подтверждению официального дохода, требования к созаемщику и поручите-

лям. С рынка быстро исчезли ипотечные кредиты без первоначального взноса. Были ужесточены и требования по страхованию: например, те банки, которые не требовали страхования жизни заемщика, начали это делать [4, с. 37].

Тем не менее статистика показывает, что за 2003–2005 гг. потребительскими и банковскими кредитами пользовались более трети (39%) россиян; чаще прочих это люди молодого и среднего возраста и лица с доходом более 3000 рублей на человека (примерно по 50%), реже – жители сел (32%) и москвичи (31%). Самыми распространенными являются кредиты на покупку бытовой техники и других товаров, предоставляемые магазинами, – ими пользовались 32% россиян; 9% брали кредиты на неотложные нужды. Другие виды кредитования менее распространены: так, автокредитом пользовались 2% опрошенных, ипотекой, кредитами на образование и на развитие бизнеса – 1% [5, с. 60].

За 2007 год кредиты, выдаваемые физическим лицам, выросли на 57% – до 3,242 трлн руб. Рост объемов кредитования был ниже, чем в 2006 году (75%), однако все равно остается внушительным. По статистике Центробанка объем задолженности по кредитам, выданным банками населению, в частности на покупку жилья, увеличился в 2007 году в 2,16 раза – до 757,5 млрд руб. Ипотечных кредитов банки выдали в 2,1 раза больше – на сумму 556,392 млрд руб. В 2006 году объем ипотечных кредитов вырос в 4,5 раза, но исключительно за счет низкой базы: с 58,6 до 263,559 млрд руб. [4, с. 38]. За первые шесть месяцев 2008 года объем задолженности физических лиц увеличился на 20,8% (против 24,2% в первом полугодии 2007 года) [6, с. 47].

Рост задолженности по кредитам приводит к увеличению резервов на возможные потери по ссудам, что влечет за собой убытки и недостаточность капитала. Ситуация вынуждает розничные банки совершенствовать практику управления рисками, особенно кредитным и риском ликвидности.

В конце 2008 г. последствия мирового финансового кризиса нанесли удар по банковской системе России. При этом особенно пострадали небольшие региональные банки, не обладающие необходимым запасом ликвидности и не имеющие поддержки со стороны правительственных структур.

С сентября 2008 г. из банков происходил массовый отток вкладов физических лиц. При этом снятие вкладов из банков и хранение их дома всегда экономически невыгодно для вкладчиков. Деньги обесцениваются инфляцией и создается потенциальная угроза их потери в случае воровства, пожара и т.п. Одновременно многие банки активно повысили процентные ставки по вкладам, ввели вклады с поощрительными подарками, с розыгрышами призов. Кроме того, осенью 2008 г. был принят законопроект, согласно которому уровень государственного страхового возмещения банковских вкладов повысился с 400 до 700 тысяч рублей. Несмотря на это, недостаточная информированность, финансовая неграмотность населения, ложные слухи о финансовой нестабильности отдельных кредитных организаций спровоцировали на банковском рынке ситуацию, когда большинство вкладчиков решили забрать вложенные средства практически одновременно. В результате досрочного изъятия средств понесли убытки все: вкладчики потеряли проценты по вкладам, а банки должны были привлекать дополнительные средства под высокие проценты с целью удовлетворения всех заявок. Кроме того, вследствие оттока средств банки вынуждены были или ужесточить требования к заемщикам, или же сворачивать кредитные программы. Все это практически парализовало рынок кредитования физических лиц и спровоцировало очередную вспышку валютно-обменных операций. Подобная дестабилизация финансовой ситуации во многом носила искусственный характер, поскольку объективных финансовых причин для кризиса в большинстве регионов России в тот период не было [3].

Таким образом, в рассмотренном выше периоде 1991–2008 гг. в России основной проблемой взаимоотношений «Банк – Клиент» являлось отсутствие доверия к кредитным организациям со стороны населения. На пути выхода из кризиса главным является решение данной проблемы.

Следует отметить, что стабилизации финансовой ситуации в стране способствует также решение проблем на банковском уровне.

Например, в банках существуют различные подходы к проблеме подбора персонала. При решении данной проблемы более адекватными оказываются методы, не измеряющие непосредственные способности соискателя к предстоящей деятельности, а характеризующие его личностные особенности, такие как направленность личности, ценностные ориентации, уровень притязаний, иерархия мотивов [7].

Наибольший разрыв между уровнем управления классом рисков и его фактическим профилем сохраняется в сфере операционных рисков. Обслуживание физических лиц – это множество рутинных операций, поэтому в розничном банке операционные риски растут вслед, а иногда даже быстрее масштабов бизнеса и усложнения организационной структуры. По данным «Эксперта РА» выявленные банками потери по операционным рискам в 2008 году в 2–3 раза превышают данные риски в 2007 году. Отчасти такой рост связан с тем, что банки научились выявлять соответствующие потери [6, с. 49].

В большинстве случаев убытки по операционным рискам возникают из-за ошибок сотрудников, которые в первую очередь связаны с низким уровнем их квалификации.

Убытки банку могут принести ошибки, допущенные при разработке руководящих документов, инструкций и юридической документации.

По информации банков на противоправные действия третьих лиц и злоупотребления с участием своих служащих приходится всего 5% выявленных операционных убытков. Цифра

явно занижена и говорит лишь о том, что банкам необходимо корректировать методики выявления потерь, связанных с действиями недобросовестных контрагентов.

Согласно базам данных опрошенных банков 55% убытков по операционным рискам приходится на выход из строя оборудования и систем [8, с. 32].

Решением здесь могла бы стать стандартизация: хорошо прописанные бизнес-процессы упрощают поиск потенциальных и фактических источников операционного убытка.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 28.03.1993 № 409 «О защите сбережений граждан РФ».

2. Авдашева С.Б., Яковлев А.А. Влияние асимметрии информации на структуру российского рынка сбережений [Текст] // Вопросы экономики. 1998. № 12.

3. Воронов А.А. Финансовое поведение населения в условиях недоверия к рынку банковских услуг [Электронный ресурс] <http://www.sgu.ru/files/nodes/34218/1.pdf>

4. Лапшин С.В. Социологический портрет страхователя – заемщика кредита [Текст] // Организация продаж страховых продуктов. 2008. № 3.

5. Фаузер В.В. Кредитный потребительский кооператив граждан: социально-демографический портрет участников [Текст] / В.Н. Макаров, В.В. Фаузер // Гуманитарные исследования. Научно-исследовательский журнал. 2009. № 5.

6. Волков С., Картуесов А. Риск-менеджмент в «рознице»: прогресс налицо [Текст] // Банки и деловой мир. 2008. № 10.

7. Лобанова Т.Н. Банки: организация и персонал [Электронный ресурс] // Учебно-практическое пособие. Издательство «БДЦ-пресс». 2004.

8. Бондарчук П.К. Организация управления операционным риском в коммерческом банке [Текст] // Управление в кредитной организации. 2008. № 45.