

Проблемы определения понятия и сущности права

История возникновения права как неотъемлемой формы человеческой культуры при всем многообразии подходов и теорий демонстрирует основное его назначение – выступать мощным социально-нормативным регулятором, определителем вариантов поведения индивидов и их организаций. Тем не менее известное замечание Канта о том, что юристы все еще ищут определение права, до сих пор не потеряло своей актуальности. И поэтому очевидна и бесспорна актуальность проблемы определения понятия права, его содержания и в наше время.

Существуют разные понятия права, разные представления о том, что такое право, и, следовательно, обозначение термином «право» разных предметов. Но только одно из этих понятий является адекватным естественному употреблению слова «право», аутентичным (выражающим сущность именно тех явлений, которые должны называться правом, а не тех, которые ошибочно иногда называются правом). Другие понятия права не являются юридическими, то есть отражают явления, которые имеют другие названия и не должны называться правом. Следовательно, происходит подмена понятия, например, отождествление права и закона.

Обзор современной юридической литературы дает основания утверждать, что термин «право» в современной правовой науке используется в нескольких значениях:

– правом называют социально-правовые притязания людей, такие, как право человека на жизнь, свободу или право народа на самоопределение и т.д. (эти притязания называют естественными правами);

– под правом понимается система юридических норм (право в объективном смысле);

– выделяют право в субъективном смысле, то есть право как официально признанные возможности, которыми располагает физическое лицо или организация;

– достаточно часто термин «право» используют в наиболее широком смысле, обозначая им все правовые явления, в том числе и естественное право, право в объективном и субъективном смысле. Но такое употребление представляется весьма неудачным, так как наиболее точно в этих случаях использовать категорию «правовая система».

На основе признания социальной сущности права можно сформулировать следующее определение: право – это обусловленная природой человека и общества, выражающая свободу личности и утверждающая справедливость система регулирования общественных отношений, которой присущи нормативность, формальная определенность в официальных источниках и обеспеченность возможностью государственного принуждения. Данное определение раскрывается и конкретизируется через систему признаков, которые характеризуют его как особую систему регулирования общественных отношений. К ним относятся: нормативность, системность, формальная определенность, интеллектуально-волевой характер права, возможность государственного принуждения, социальность, неперсонифицированность, процедурность, институциональность и иные.

Сущность права всегда требует особых процедур реконструкции, позволяющих обнаружить подлинный смысл и природу этого явления. Данная проблема имеет несколько теоретических аспектов. Один из них – гносеологический (познавательный), заключается в философской проблеме познания сущего. Способен ли эмпирический подход к явлению, процессу, вещи (в данном случае – праву) обеспечить достаточное знание изучаемого объекта? Или этот подход должен быть дополнен логическим знанием, формулирующим понятия, категории, объясняющим причины тех или иных явлений? Чтобы опреде-

лить, каким должно быть право, необходимо установить конечные цели и сущность предмета наблюдения. С другой стороны, достаточно ли, например, знания текста статьи законодательного акта или необходимо выявить правовую норму, которая выражена в этой статье, понимать ее социальное назначение, выявлять причины появления и т.д.? Ответ очевиден – только логический подход позволит правильно применить эту норму.

Второй аспект проблемы сущности права заключается в попытке выделить уже в самой сущности главный, основополагающий компонент. Поэтому право нуждается в постоянной рефлексии и на протяжении всей собственной истории осуществляется правописание. В поисках точного определения права мы можем опираться на тезисы, выдвигавшиеся исследователями различных философских и методологических ориентаций: представители исторической и психологической школы права, последователи естественно-правовых доктрин, Гегель и марксисты, иные известные имена в процессе правописания предлагали самые разнообразные трактовки этой категории, по-разному расставляли акценты.

Сравнение различных теорий, рассматривающих сущность права, приводит к формулировке двух основных подходов к его понятию. Суть первого – в определении права как системы правил поведения, издаваемых государством, иными организациями, гарантированных к исполнению (монистическое, узкое понимание права). Согласно второму право понимается как мера свободы личности, соотносится со справедливостью и равенством, свободой выбора, интересами разных индивидов (плюралистическое понимание права). Взаимодействие этих подходов позволяет максимально приблизиться к сущности и соответственно к определению права.

В содержании права следует различать историческое и логическое содержание права. Конкретно-историческое содержание права – это результат исторического подхода к правописанию. В рамках марксистской теории исторические типы

права соотнесены с историческими типами государства, которые, в свою очередь, выделяются на основе формационной теории. Подобная типология достаточно ограничена, так как с точки зрения настоящего момента оказывается не в состоянии охватить все многообразие исторических типов права.

Современное правоведение все более и более тяготеет к различным цивилизационным теориям, в рамках которых право рассматривается в «связке» с определенным типом цивилизации. Много говорят о романо-германском праве, англосаксонском праве, славянском праве и т.д.

Логическое содержание права предполагает, что какими бы разными не были правовые системы у различных народов в определенные исторические эпохи, речь идет об одном – о применении равного масштаба к неравным людям. Праву (если оно действительно таковым является) абсолютно безразлично имущественное, семейное положение индивида или место возникновения какой-либо организации, личность ее руководителя. Оно стремится к установлению формального равенства всех субъектов перед законом.

Способность государства при помощи законов значительно менять строй общественных отношений всегда была предметом беспокойства, надежд, опасений, социальных ожиданий в любом обществе. Право всегда остро затрагивало интересы людей; не было, нет и не будет права, которым были бы довольны все члены общества. В философии и общей теории права названная проблема обозначена понятием «волевой характер (сущность, содержание, природа) права (закона)». Речь идет о волевом содержании права в том смысле, что оно выражает волю и интересы определенной социальной общности. Однако это представление не способно определить сущность современного права. Поэтому в литературе, часть которой написана с марксистских позиций, не удалось найти ответ на вопрос, чья воля составляет содержание правовой системы РФ.

Содержание права определяется рядом факторов, среди которых воля и интересы политической, экономической, религиозной, расовой, национальной или другой элиты (верхушки общества) играли заметную, порой решающую роль. Но содержание права может выражать интересы разных социальных групп, их компромиссы, «соотношение классовых сил», оно зависит от государственной воли, но юридическую силу получает с момента облечения его в нужную форму.

Нормативный характер права заключается в том, что право проявляется в реальной жизни не иначе как система официально признаваемых и действующих в данном государстве юридических норм в их материалистическом понимании. Эту систему норм принято называть *правом в объективном смысле*, имея в виду, что оно не зависит от воли отдельных индивидов и не приурочено к какому-либо определенному субъекту. Тем самым объективное право отличается от *права в субъективном смысле* как права (правомочия) участника правоотношения.

Нормативный признак права позволяет объяснить соотношение сущности, содержания и формы права. Вопрос этот неодинаково трактуется учеными, в том числе сторонниками нормативного понимания права. Одни авторы смешивают содержание права с его сущностью [1, с. 21], другие – с его формой [2, с. 45].

Правильное решение этого вопроса можно найти, рассматривая право под углом зрения его государственно-волевого и нормативного признаков. Если сущность права, то есть главное, закономерное в данном явлении, состоит в том, что она есть обусловленная всей реальной жизнью государственная воля общества, то его содержание составляет нормативное выражение этой воли – система исходящих от государства общеобязательных установлений, правил поведения – норм права, представляющих собой особую разновидность социальных норм. Иначе как путем издания или санкционирования властью общеобязательных норм, не представляется возможным

возвести волю общества в закон, выразить ее как государственную. Тем самым содержание права конкретизирует сущность права данного общества во всем многообразии составляющих его правовых норм [3, с. 16–17]. Под формой же (источником) права понимаются определенные способы (приемы, средства) выражения государственной воли общества. Форма показывает, каковы внешние проявления права, в каком виде оно существует и функционирует в реальной жизни.

Таким образом, проблемы определения понятия права традиционно относятся к числу наиболее важных в отечественной и зарубежной юридической науке проблем. К настоящему времени в литературе выработано множество определений права. И все они, не считая субъективных, отражают правовую действительность. Трудность выработки устойчивого, «всеобщего» понятия, охватывающего все стороны правового бытия, заключается в сложности, многоуровневости и сильной подвижности во времени и пространстве правовой материи. Понимание права во всей сложности и противоречивости его бытия охватывает всю сферу правовой жизни общества и предполагает множество конкретизирующих его понятий, каждое из которых отражает часть, сторону, особую форму жизни права. При этом каждое частное понятие призвано раскрывать определенный аспект этой жизни и должно проистекать из всеобщего понятия. К числу таких понятий относится «узконормативное», которое характеризует одно из важнейших проявлений права – законодательство как систему правовых предписаний [4, с. 38–39].

Не утратили своего значения для современной юридической теории и практики положения по естественному праву. Проблема соотношения позитивного и естественного права сохраняет актуальность в течение ряда столетий. Но ответа на вопросы: что такое право и возможно ли вообще определение его понятия путем сочетания признаков позитивного и естественного права, так и не было найдено.

В данном случае речь идет не столько о выработке общего понятия права, сколько о едином представлении о праве и его едином понимании. Для решения вопроса о разработке общего определения понятия права, охватывающего все представления о праве, его национальные и региональные видения, необходимо идти, с одной стороны, по пути выявления и раскрытия его общеродовых с другими однопорядковыми явлениями (такими, как политика, мораль и др.) черт, а с другой – по пути установления и раскрытия его специфических видовых признаков.

Говоря о выражении в праве воли и интересов различных слоев общества, нации, социальных групп, следует иметь в виду, что западная социология, а отчасти и другие гуманитарные науки, традиционно не только оперируют классовой структурой общества (высший, средний и низший класс), но и рассматривают его под углом зрения деления на «страты». Однако независимо от того, чему отдается предпочтение, важно, чтобы в праве учитывались интересы всего общества. В этом – залог эффективности права, его социальной значимости и ценности. Данное утверждение в равной мере относится как к национальному, так и к международному праву, в чем позволяют убедиться Всеобщая декларация прав человека [5], Международный пакт «О гражданских и политических правах» [6], Конституция РФ [7], Декларация прав и свобод человека и гражданина [8] и другие.

Здесь открытыми остаются вопросы: как соотносятся в этом случае общечеловеческие и общенациональные интересы с классовыми интересами? Действительно ли интересы всего общества, как интересы отдельных индивидов, различных групп, не совпадающие с интересами правящих кругов и классов, не только формально провозглашаются, но и практически осуществляются? Только практика, по общему признанию, может служить критерием истины, а для этого требуется время.

Итак, основополагающей проблемой теории государства и права является проблема сущности и социальной природы права. На вопрос о том, что есть право, ученые-юристы могут предложить лишь широкий и во многом противоречивый спектр оригинальных догадок-гипотез. Наиболее значимыми в истории политико-правовой мысли являются трактовки права, данные представителями естественной, психологической, исторической, позитивистской, социологической теорий права, философией права и марксизмом.

Многообразии трактовок сущности и природы права в российской юридической литературе нередко рассматривается как весьма позитивное явление, свидетельствующее о достаточно высоком уровне развития правовой науки. Однако такая ситуация имеет ряд негативных оценок. Тот факт, что ученые не могут решить эту проблему, составляющую ядро, основу теории права, свидетельствует о недостаточно высоком уровне данной науки, а подлинная наука должна иметь единую теоретическую основу.

Следовательно, отсутствие единого подхода юристов к кардинальной проблеме теории права обуславливается тремя факторами:

- 1) сложностью права, многообразием его проявлений в обществе;
- 2) влиянием на процессы познания сущности права правовой идеологии и классовой борьбы;
- 3) различными исходными философскими и методологическими основаниями.

Право, а точнее правовое регулирование – это сложный, многоаспектный социальный институт, действующий в экономической, политической, образовательной и иных сферах общества. Одновременно правовые явления и процессы присутствуют во взаимоотношениях людей, их правосознании, действиях и поступках. Противоречива связь права с другими социальными нормами. Во всем этом многообразии трудно

определить те свойства, признаки, которые позволяли бы бесспорно отличить право от «неправа» во всех его конкретных проявлениях.

Анализируя обстоятельства, отражающие различные стороны правовой жизни, можно предложить следующее определение понятия права: **право** – это исторически сложившаяся волевая система принципов, норм и действий, обусловленных общественными отношениями и регулирующих эти отношения в целях установления общественного правопорядка, обеспечиваемого различными средствами, в том числе и государственным принуждением [4, с. 39].

Список литературы

1. *Шейндлин Б.В.* Манифест коммунистической партии и вопросы теории права. Тез. докл. «К столетию “Коммунистического Манифеста”» [Текст] / Б.В. Шейндлин Л., 1948.
2. *Фарбер И.Е.* О сущности права [Текст] / И.Е. Фарбер. Саратов: СГАП, 1959.
3. *Шебанов А.Ф.* Форма советского права. М., 1968.
4. *Керимов Д.А.* Проблемы общей теории государства и права. М.: «Издательство СГУ», 2000.
5. Всеобщая декларация прав человека, утвержденная и провозглашенная Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. [Текст] // Российская газета. 1995. 5 апреля.
6. Международный пакт «О гражданских и политических правах», принятый 16 декабря 1966 г. Генеральной Ассамблеей ООН [Текст] // Российская газета. 1999. № 22–23.
7. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 [Текст] (ред. от 30.12.2008) // Российская газета. 1993. № 237. 25 декабря.
8. Декларация прав и свобод человека и гражданина [Текст], от 22 ноября 1991г., принятая Верховным Советом РСФСР.