

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Н.Г. Утругашвили

Охрана баз данных авторским правом и институтом специальной охраны

В современном мире информация является оборотоспособным объектом. И в наше время, когда информация стала весьма востребованной и даже необходимой и приобрела черты товара, базы данных, содержащие огромный массив информации по всем сферам человеческой жизни и деятельности, нуждаются в охране, так же как и иные объекты собственности. Современные базы данных содержат актуальную, зачастую экономически важную информацию. «Экономика освоила информационный ресурс как товар, как объект производства, рынка, коммерции» [1, с. 6]. Значение знаний, информации в информационном обществе очень трудно переоценить. По этому поводу И.Л. Бачило высказалась так: «Один из основных признаков информационного общества заключается в том, что мера физического, механического, автоматизированного труда сокращается за счет наиболее полных знаний. На этом основании исследователи постиндустриального и информационного общества делают вывод: знание, а не труд – источник стоимости» [2, с. 34]. Зачастую носителями информации являются базы данных. Можно найти базы данных на любую интересующую тематику, с важной для определенной цели информацией. Уже ни у кого не вызывает сомнения утверждение о том, что информация является едва ли не самым востребованным товаром. Так, по мнению В.Г. Афанасьева, информа-

ция <...> есть знание, которое потребно, у которого есть потребитель [3, с. 33]. В базах данных содержится самая разнообразная информация на любой вкус и для любых нужд: от баз данных, включающих в себя собрания законодательных актов, судебной практики, толкования нормативных актов (системы Гарант, КонсультантПлюс и др.) до содержащих перечень товаров и услуг.

Дело в том, что каждая база данных имеет автора (или нескольких авторов), который затратил силы, время и, что немаловажно, финансы, приложил к ее созданию творческие усилия. При этом каждый автор стремится предотвратить несанкционированное использование своего произведения. Так что же такое «база данных»? Как охраняются базы данных в России и стала ли их охрана эффективней с принятием четвертой части Гражданского кодекса РФ? Попытаемся ответить на эти и некоторые другие вопросы.

Согласно п. 2 ст. 1260 ГК РФ база данных – представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ. По своей сути базы данных являются сборниками. Так, согласно подп. 2 п. 2 ст. 1259 ГК РФ составными произведениями являются произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда. Базы данных охраняются авторским правом независимо от того, являются ли объектами авторского права произведения, которые они включают (п. 4 ст. 1260 ГК). Если произведения, составляющие базу, являются объектами авторского права, то обязательным условием признания авторского права на базу данных является соблюдение авторских прав на каждое из произведений, включенных в эту базу (п. 3 ст. 1260 ГК). Выводом из всего вышесказанного будет утверждение того, что авторско-правовая охрана предо-

ставляется базам данных только при наличии двух обязательных условий:

– база данных должна представлять собой результат творческого труда по подбору и организации данных (подп. 2 п. 2 ст. 1259 ГК);

– соблюдение составителем базы данных прав авторов каждого из произведений, включенных в эту базу (п. 3 ст. 1260 ГК).

Автору базы данных принадлежит авторское право на осуществленные им подбор или расположение материалов, представляющие результат творческого труда.

Российским законодательством предусмотрено и свободное использование баз данных. Так, допускается без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием имени составителя базы данных и источника заимствования свободное ее использование в целях цитирования, в качестве иллюстраций в учебных целях в объеме, оправданном поставленной целью, воспроизведения без извлечения прибыли рельефно-точечным шрифтом или другим специальным способом для слепых (п. 1, 2, 6 ст. 1274 ГК).

Допускается также без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения воспроизведение базы данных при производстве по делам об административных правонарушениях, для производства дознания, предварительного следствия или осуществления судопроизводства в объеме, оправданном этой целью (ст. 1278 ГК).

К тому же лицо, правомерно владеющее экземпляром базы данных, вправе без согласия правообладателя и без выплаты ему дополнительного вознаграждения вносить в базы данных изменения, исключительно в целях их функционирования на технических средствах пользователя, и осуществлять действия, необходимые для функционирования таких баз данных в соответствии с их назначением, в том числе запись и хранение в памяти ЭВМ (одной ЭВМ или одного поль-

зователя сети), а также осуществить исправление явных ошибок, если иное не предусмотрено договором с правообладателем; изготавливать или поручать изготовление копии базы данных, но лишь для архивных целей и при необходимости для замены правомерно приобретенного ее экземпляра (п.1 ст. 1280 ГК).

Другие лица вправе осуществлять самостоятельный подбор и организацию произведений и материалов, входящих в какую-либо базу данных (п. 6 ст. 1260 ГК).

База может быть основана на данных, не являющихся объектами авторского права, таких как:

- официальные документы (законы, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера), а также их официальные переводы;

- государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и иные государственные символы и знаки);

- произведения народного творчества;

- сообщения о событиях и фактах, имеющие информационный характер.

Что касается официальных документов, то п. 4 ст. 2 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений устанавливает, что страны – участницы Конвенции вправе своим национальным законодательством определять охрану, которая будет предоставляться официальным текстам законодательного, административного и судебного характера, а также их официальным переводам. Российским законодательством правовая охрана таким документам и переводам не предоставляется.

Правовому регулированию вопросов, связанных с использованием таких объектов, как государственные символы и знаки, посвящены специальные нормативные правовые акты, в том числе Федеральный конституционный закон от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон от 25 де-

кабря 2000 г. № 3-ФКЗ «О Государственном гимне Российской Федерации» и иные нормативные акты.

Произведения народного творчества не могут быть объектами авторского права и не попадают под его правовую охрану в силу невозможности конкретизировать автора такого рода произведений. Автором таких произведений считается целый народ. К тому же представляется весьма сложным определение момента создания произведений народного творчества и в силу этого невозможность установления срока возникновения и прекращения авторских прав на них.

В отношении сообщений о событиях и фактах, имеющих информационный характер, в п. 8 ст. 2 Бернской конвенции указано: «Охрана, предоставляемая настоящей Конвенцией, не распространяется на сообщения о новостях дня или на сообщения о различных событиях, имеющих характер простой пресс-информации».

До того как закон, судебное решение, перевод, флаг, герб, знак и т.п. будут утверждены или приняты в качестве официального или государственного документа, символа или знака, они существуют как произведения науки, литературы и искусства и охраняются авторским правом. Нет сомнения в том, что проект закона есть охраняемое литературное произведение, эскиз государственного ордена – произведение искусства и т.п. [4].

При нарушении прав авторов баз данных может наступить гражданско-правовая, административно-правовая или уголовно-правовая ответственность.

Гражданско-правовая ответственность. Автор базы данных вправе защищать свои права способами, предусмотренными ГК РФ. Прежде всего, автор (правообладатель) базы может требовать:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Помимо этого законодателем предусмотрена возможность предъявления и имущественных требований. Во-первых, автор (правообладатель) базы данных может потребовать возмещения причиненных убытков, причем в их размер включается сумма доходов, неправомерно полученных нарушителем. Во-вторых, вместо возмещения убытков правообладатель может потребовать выплаты правонарушителем компенсации. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования базы данных либо за допущенное правонарушение в целом (п. 1,2,3 ст. 1252 ГК РФ).

Административная ответственность. Незаконное использование экземпляров произведений в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений являются контрафактными либо на экземплярах произведений указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских прав на них, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей. При этом все вышеперечисленные наказания предусматриваются с конфискацией контрафактных экземпляров произведений, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения (п. 1 ст. 7.12 Кодекса об административных правонарушениях РФ).

Уголовная ответственность за нарушение авторских прав предусмотрена ст. 146 Уголовного кодекса РФ. Так, в соответствии с данной статьей присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правооб-

ладателю, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев. Незаконное использование объектов авторского права, приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до двух лет. Эти же деяния, совершенные в особо крупном размере, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

Как известно, авторским правом базы данных охраняются только в том случае, если они созданы творческим трудом. Большинство же баз представляют собой простой неоригинальный подбор сведений (фактов, событий, иных материалов) по определенной теме (телефонные справочники, адресные книги, справочники по товарам и услугам и др.). Создание подобных баз данных требует немало времени, сил и финансовых вложений. К тому же их актуализация также процесс трудоемкий, требующий значительных денежных инвестиций. Таким базам данных в России не предоставлялась охрана нормами права интеллектуальной собственности до вступления в силу ч. 4 ГК РФ. Непредоставление подобной охраны неоригинальным базам данных было вполне обоснованно, так как, по сути, охрана в этом случае предоставляется не самой базе (то есть не подбору и расположению материала), а информации, содержащейся в ней. Как известно, суть особого режима правовой охраны неоригинальных баз данных состоит в том, что

охрана распространяется не только на саму базу в целом, но и на сведения, содержащиеся в этой базе. Если эту информацию составляют произведения, являющиеся объектами авторского права, то они, конечно же, будут охраняться ГК РФ. Если же информация – не объект авторского права, то о какой ее охране при помощи норм института интеллектуальной собственности может идти речь? Как можно охранять подобным образом, например, информацию, содержащуюся в телефонном справочнике, изложенную в алфавитном порядке. В данном случае отсутствует всякий творческий подход к подбору и организации содержащейся в базе данных информации.

Как известно, нормы об охране неоригинальных баз данных содержатся в главе 71 ГК РФ «Права, смежные с авторскими». При подготовке Директивы ЕС о правовой охране баз данных в зарубежной литературе высказывалось мнение, что специальное право является разновидностью смежных прав [5, с. 837]. Сторонники такой позиции сравнивали право *sui generis* с правами на звукозаписи и радиопрограммы, отмечая, что для защиты прав составителей неоригинальных баз данных не следует вводить право *sui generis* [6, с. 86].

Ранее «... аналогичная проблема возникла в связи с необходимостью охраны звукозаписей и радиопрограмм. В Европе была введена категория смежных прав, распространяющихся на производителей фонограмм, радио- и кабельных программ, не копирующих чужие работы и являющихся результатом запланированной деятельности. Традиционная личность автора заменяется в таких случаях производителем, который получает возможность обезопасить свои капиталовложения, предъявив иск в случае противозаконного использования своих работ. Так как базы данных и указанные объекты имеют много общего, для охраны первых вполне достаточно смежных прав» [7, с. 17].

«Такая тенденция не нашла отражения ни в международных законодательных актах, ни в национальных в связи с тем,

что смежные права являются правами, производными от авторских, которым присущи критерии оригинальности и творческой новизны... Главная особенность права sui generis заключается в том, что оно распространяется на базы данных вне зависимости от того, являются ли такие базы данных оригинальными с точки зрения авторского права или нет. Основным признаком, по которому базам данных предоставляется правовая охрана специальным правом, является вложение в нее существенных инвестиций», – пишет А.Е. Сычев [6, с. 87].

По поводу охраны неоригинальных баз данных Б. Эдельман отмечает следующее: «причины выдвижения предложений о предоставлении охраны базам данных являются чисто экономическими: их цель – не охрана новых видов литературных или художественных произведений, а защита исключительно инвестиций» [8, с. 18].

Однако в российском законодательстве право изготовителя базы данных, которое, по сути, является специальной охраной неоригинальных баз данных, указано среди иных прав, смежных с авторскими.

В п. 1 ст. 1334 ГК РФ указано, что «никто не вправе извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме». Случаями, предусмотренными в Кодексе, видимо, считаются те, которые предусмотрены в п. 3 той же статьи, где говорится следующее: «лицо, правомерно пользующееся базой данных, вправе без разрешения правообладателя извлекать из такой базы данных материалы и осуществлять их последующее использование в личных, научных, образовательных и иных некоммерческих целях в объеме, оправданном указанными целя-

ми, и в той мере, в которой такие действия не нарушают авторские права изготовителя базы данных и других лиц».

Во-первых, законодателю было бы нелишне уточнить, что же подразумевается под «существенной частью» базы данных. Ведь слишком широкое толкование этого понятия может привести к запрету извлекать из базы данных любую часть, не являющуюся, по сути, ее существенной частью.

Во-вторых, неоригинальные базы данных зачастую состоят из общедоступной информации (только вне базы эта информация не расположена в определенном порядке). В таком случае, как же можно определить, была ли данная информация извлечена из базы данных или найдена самостоятельно. Тем более что никаким творческим подходом в подборе и изложении материалов подобные базы данных не отличаются.

В-третьих, подобный подход к охране неоригинальных баз данных (применение к ним института особой охраны) нарушает общественные интересы в свободном доступе к информации, которая, по сути, является ничьей.

Еще никогда информация не была столь востребованным, дорогим и в то же время очень доступным товаром. Введение особой охраны, безусловно, выгодно для составителей баз данных. К тому же подобная охрана является стимулом в конкурентной борьбе производителей за потребителя и, возможно, станет основанием для повышения уровня профессионализма в области сбора и систематизации информации. В то же время охрана баз данных институтом «особой охраны» имеет, как видно из вышесказанного, больше негативных, нежели позитивных черт. При всем том в часть 4 ГК РФ все же включен параграф «Право изготовителя баз данных», который закрепляет особую охрану баз данных. Ко всему прочему эта охрана, по сути, не ограничена по времени. Исключительное право изготовителя баз данных действует в течение 15 лет. Этот срок возобновляется при каждом обновлении базы. Получается, что при каждой актуализации базы данных возобновляется срок

ее охраны. Это значит, что база данных охраняется бессрочно. Подобная охрана баз данных непременно нанесет ущерб как всему обществу, так и рынку информационных услуг.

Высказывались мнения о возможности в целях охраны неоригинальных баз данных прибегнуть к уже действующему законодательству [9, с. 2–8]. Предлагается их охрана с помощью норм института неосновательного обогащения. Так, в соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество. Автор при составлении базы данных осуществляет сбор, анализ, систематизацию информации, расположение ее в соответствии с определенным критерием. При этом он несет трудовые, временные, финансовые затраты. То лицо, которое несанкционированно копирует всю или часть информации из базы первого составителя для создания собственной базы данных, не несет никаких вышеперечисленных затрат (по крайней мере не в таком объеме). Таким образом, те финансовые средства, которые данное лицо не затратило для создания своей базы, являются неосновательно сбереженными. Следовательно, к таким базам данных вполне применима охрана с помощью института неосновательного обогащения.

В целях правовой защиты интересов создателей базы данных от извлечения и (или) повторного использования всей или части БД предлагалось применять также некоторые положения законодательства о недобросовестной конкуренции.

Так, согласно п. 9 ст. 4 Закона РФ «О защите конкуренции» от 8.07.2006 г. (далее – Закон о конкуренции) недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Нормы Закона о конкуренции возможно применять в отношении охраны использования баз данных постольку, поскольку, исходя из его норм, «не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе... продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности...» (п. 4 ст. 14). Исходя из того, что информация в настоящее время является одним из наиболее востребованных товаров, базы данных, содержащие различного рода информацию, также являются товаром. Из вышесказанного следует, что действия лица по несанкционированному извлечению из чужой базы информации (даже если эта информация не охраняется авторским правом), использованию этой информации для создания собственной базы данных обладают отличительными признаками недобросовестной конкуренции. Так, воспользовавшись без согласия составителя его базой данных и скопировав часть или всю информацию, содержащуюся в ней, и создав на этой основе собственную базу, недобросовестный конкурент получает, таким образом, новый продукт. При этом на создание этого нового продукта затрачивается несравненно меньше времени, труда и финансов. Следовательно, недобросовестный конкурент выпускает на рынок продукт аналогичный (или даже идентичный) продукту добросовестного создателя. Разумеется, цена базы данных недобросовестного конкурента за счет сокращения издержек на ее создание будет значительно ниже, что создаст для него преимущества на рынке в борьбе за потребителя.

Закон о конкуренции, как видно из его содержания, может применяться в отношении охраны баз данных с большими ограничениями, касающимися субъектного состава регулируемых им правоотношений. Так, нормы указанного

Закона могут применяться только в случае, если действия по извлечению из базы данных значительной части информации или ее повторному использованию для создания собственной базы данных осуществляются хозяйствующими субъектами. В противном случае положения Закона о конкуренции неприменимы.

В некоторых случаях базы данных могут охраняться как информация, содержащая коммерческую тайну, если эта информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность, неизвестна третьим лицам, если к ней нет свободного доступа на законном основании и в отношении которой обладателем такой информации введен режим коммерческой тайны (п. 2 ст. 3 Закона «О коммерческой тайне» от 9.07.2004 г.).

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать следующий вывод: норм авторского права явно недостаточно для предоставления базам данных охраны, адекватной сложившейся на данный момент ситуации, так как подобная охрана предоставляется лишь творческим базам.

Возможна охрана неоригинальных баз данных с применением уже действующих норм права. Охрана же баз данных с помощью институтов недобросовестной конкуренции, коммерческой тайны, неосновательного обогащения не может в полной мере обеспечить права составителей неоригинальных баз данных, поскольку эти институты не предназначены для действия в сфере интеллектуальной собственности и в связи с этим могут применяться в отношении данного объекта с большими ограничениями.

Однако наше общество еще не созрело для подобных перемен (введение «особой охраны» баз данных). К тому же применение особой охраны к неоригинальным базам данных, как это видно из вышеприведенного анализа, повлечет за собой ряд негативных последствий.

Список литературы

1. *Бачило И.Л.* Информационное право. Роль и место в системе права Российской Федерации // Государство и право. 2000. № 2.

2. Государственно-правовые институты в условиях информационного общества. Институты административного права России / Под ред. И.Л. Бачило, Н.Ю. Хамаева. М., 1999.

3. *Афанасьев В.Г.* Социальная защита информации и управление обществом. М., 1975.

4. *Костькова О.В., Тимошенко В.А.* Постатейный комментарий к Федеральному Закону «Об авторском праве и смежных правах» // Система КонсультантПлюс, 2005.

5. *Cohen H.J.* The EC copyright directives, economics and authors rights // International review of industrial property and copyright law. 1994. № 6. Vol. 25.

6. *Сычев А.Е.* База данных как объект правовой охраны в РФ. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

7. Средства правовой охраны программ для ЭВМ и баз данных / Сост. и автор аналит. обзора Л.Г. Кравец. М., 2000.

8. *Эдельман Б.* Мысли об авторском праве и путях его развития в странах ЕЭС // Бюллетень по авторскому праву. 1994. Т. XXVII.

9. *Кручинина М.* Проблемы правовой охраны информации, содержащейся в базах данных // ИС. Авторское право и смежные права. 2005. № 8.