

Самореализация личности в информационном обществе¹

Термин «самореализация» (self-realisation) впервые был приведен в «Словаре по философии и психологии», изданном в 1902 году. Однако еще ранее термин «самореализация личности» встречается в работах К. Маркса «Немецкая идеология» (1846) и «Экономическо-философские рукописи 1844 года» в значении всестороннее развитие личности в рамках «присвоения» ею мира. В настоящее время этот термин отсутствует в отечественной справочной литературе, в то время как в зарубежной он трактуется неоднозначно. Чаще всего понятие «самореализация» интерпретируется как «реализация собственного потенциала» и иногда как «самоактуализация» по А. Маслоу. Большинство психологических теорий стремятся к объяснению самореализации или сходного понятия такого же уровня, например, самоактуализация в теории А. Маслоу, идентичность в теории Э. Эриксона, стратегия жизни в отечественной психологической теории К.А. Абульхановой-Славской.

Однако до сих пор не существует единой концепции самореализации. Методологическая сторона проблемы изучения самореализации личности состоит в недостаточной определенности этого понятия.

Термин «личность» известен со времен античности. В своем первоначальном значении термин личность (от лат. – маска, роль актера) трактовался с позиций ролевого подхода, термин обозначал маску, роль, которая исполнялась актером в гречес-

¹ В статье автор пользовался материалами, изложенными в работе Е.Н. Дубровского и И.В. Соколовой «Основы социальной информатики». Электронный ресурс: http://www.edu.meta.ua/files/rus/os_soc_i.zip (прим. ред.)

ком театре. Таким образом, в эпоху античности личность – это маска или «персона», проекция на человека социальных запросов и потребностей. В ходе дальнейшего развития онтологического статуса личности можно выделить ряд концепций, которые так или иначе характеризуются качественно-специфическими представлениями о личности. В средневековой (прежде всего христианской) философской традиции личность выступает как особая сущность человека и интерпретируется как деформированное первородным грехом «подобие» личности Бога. Представление о личности как индивидуальности возникло в эпоху Возрождения. В это время в связи с разрушением сословных ограничений, возникновением рыночных отношений, где люди выступали в качестве отдельных товаропроизводителей, человек осознал себя в качестве суверенной, обладающей особыми, специфическими чертами личности. Для эпохи Возрождения характерна попытка синтеза античного и средневекового представлений о личности. Личность квалифицируется как свободный (и, по существу, самодостаточный) индивид, обладающий самосознанием, возвышенным стремлением к самореализации через освоение, переосмысление и творческую интерпретацию античного и средневекового культурного наследия. Это человек со своими неповторимо выраженными качествами: духовными, интеллектуальными, волевыми, эмоциональными, то есть это особый тип характера человека, его неповторимость. В немецкой классической философии, например в построениях И. Канта, под личностью понимается обладающий разумом и подчиняющийся нравственному закону индивид, этот индивид, по Гегелю, становится личностью благодаря самосознанию и стремлению к свободе и Абсолютному Разуму. Марксистская трактовка состоит в том, что личность определяется как устойчивая система социально значимых черт (признаков, характеристик), «вписывающих» индивида в члены того или иного общества или какой-либо социокультурной общности людей. В западной философии су-

ществоует традиция Ф. Ницше, «рассматривающая» личность как «Сверхчеловека», обладающего волей к реализации своего «Я» даже ценой отказа от общечеловеческих культурных, прежде всего, нравственных норм. Фрейдизм характеризует личность как человека, «травмированного» культурой и преодолевающего культурный диктат в процессе сублимации – единственном свободном от неврозов процессе самореализации. В философской герменевтике, например в построениях К. Леви-Стросса (в России Г.Г. Шпета) [2, с. 5–11] и др., личность определяется как человек, способный интерпретировать самое себя как текст.

Проблема сохранения, самореализации личности становится наиболее актуальной к середине XX века, например в работах А. Печчеи [22], поскольку в этот период времени возникновение тоталитарных государств, засилья бюрократических организаций оказало отрицательное влияние на развитие личности. Как в отечественной, так и зарубежной психологии также возрастает исследовательский интерес к проблеме самореализации личности. Усиление внимания к этой проблеме связано с пониманием ее определяющей роли в развитии личности, предъявлением более высоких требований к таким качествам человека, как способность к саморазвитию и самосовершенствованию, что продиктовано в России социально-экономическими условиями, обострившими конкурентоспособность на профессиональном рынке труда. Растущий интерес отечественной науки к самореализации личности как к проблеме можно проследить в увеличивающемся числе диссертационных исследований и публикаций, например Л.А. Анцыферовой, Д.А. Леонтьева, Л.А. Коростылевой, Э.В. Галажинского, О.В. Питерской и др.

Изучением самореализации личности занимаются представители самых различных психологических школ. Согласно построениям психологии среди форм самореализации личности можно выделить внешнюю и внутреннюю [4]. Внешняя

форма направлена на самовыражение индивида в различных сферах жизнедеятельности: профессии, творчестве, спорте, искусстве, учебе, политической и общественной деятельности и др., в то время как внутренняя – обеспечивает самосовершенствование человека в физическом, интеллектуальном, эстетическом, нравственном и духовном аспектах.

В соответствии с построениями К. Абульхановой-Славской среди видов проявления самореализации личности необходимо выделить деятельностную, социальную и личностную [1]. Деятельностная самореализация субъекта характеризуется самовыражением в различных видах деятельности и обеспечивает высокий уровень профессиональной компетенции. Причем деятельность не всегда и не обязательно может быть связана с официальной профессией субъекта, это может быть любительский спорт, художественное творчество, учеба и т.д. Социальная самореализация связана с выполнением гуманитарной миссии, общественно-хозяйственной, общественно-политической, общественно-педагогической либо любой иной общественно-полезной деятельностью. Личностная самореализация способствует духовному росту человека, обеспечивая на первых этапах развитие личностного потенциала: ответственности, любознательности, общительности, трудолюбия, настойчивости, инициативности, эрудиции, креативности, нравственности и т.д.

Мотивационно-смысловой аспект самореализации, по Ю.Б. Гиппенрейтер, представлен когнитивными, мотивационными и организационными характеристиками. Он осуществляет селекцию и приоритет тех или иных смыслов предметных отношений и побуждений [4, с. 47]: глубину и точность когнитивных значений и их роль в поведении субъекта (креативность-консервативность); выбор доминирующих побуждений, ориентированных на других людей (социоцентричность) или на себя (эгоцентричность); определение приоритетной зоны приложения и эффективность самореализации личности в соот-

ветствии с поставленной целью и предполагаемым результатом в различных сферах жизнедеятельности – предметно-деятельностной, социально-коммуникативной или субъектно-личностной, конструктивность или деструктивность и другие аспекты.

Однако на современном этапе развития представлений о самореализации все еще остается затруднительным классифицировать это понятие по форме – явление ли это, процесс, потребность, свойство или что-то иное. Одни исследователи продолжают считать самореализацию явлением, обусловленным присущей природе человека предопределенностью быть самоактуализирующимся существом, а другие, отрицая эту предопределенность, предпочитают говорить о процессуальной детерминации, например, Э.В. Галажинский. Сложность изучения самореализации состоит еще и в том, что она не может наблюдаться непосредственно и объективно, мы можем наблюдать лишь ее эффекты и результаты, отраженные в психике субъекта. Самореализацию трудно измерить в силу ее высокой субъективности, трудно контролировать в ходе эксперимента в силу влияния огромного количества факторов, что затрудняет применение измерительных и экспериментальных методов исследования. Р.А. Зобов и В.Н. Келасьев выявили две группы факторов, оказывающих влияние на самореализацию: зависящие от человека (ценностные ориентиры, готовность к самостроительству, гибкость мышления, воля и др.); не зависящие от человека (социальная ситуация, уровень жизни, материальная обеспеченность, влияние на человека средств массовой информации, состояние экологической среды). С точки зрения И.П. Смирнова, решающим фактором в реализации самого себя, своего потенциала являются не природные задатки человека сами по себе, а сформированные внешней средой личностные качества как продукт образования и воспитания, обучения труду. Е.В. Селезнева подчеркивает, что человек может самореализовываться как уникальная целостная личность только во встрече с другими личностями.

Однако, на наш взгляд, трудности в классификации понятия и категории самореализации личности могут быть сняты при условии трактовки самореализации как поступка по М.М. Бахтину [14]. В этом случае категории явления, процесса, потребности, свойства, отмеченные другими исследователями, являются не чем иным, как составляющими категории поступка. В бифуркационных условиях современной экономики (бурного развития кластеров и «игр» политической и рыночной конкуренции, роста цивилизации информационного общества) процессы обновления, открытия, изменения оказываются одной из важнейших черт Универсума и культуры. Поэтому «человеческие качества» личности, по А. Печчеи, Г. Беккеру, К. Исикаве, ее творческий потенциал и неповторимая Я-Концепция играют особую роль. При этом, по нашему мнению, надлежит полностью согласиться с тем, что в XX веке одно из лучших объяснений социальной сущности личности осуществлено в рамках культурно-исторической теории Л.С. Выготского и работ Б.Д. Эльконина [20], согласно которым личность не «созревает» из внутренних предпосылок, а «формируется», достраивается на биологическом фундаменте той системой общественных отношений, в которых развивается человек [20, с. 21]. Высшие психические функции не представлены в человеке от рождения, а даны лишь в виде потенциальной возможности. Переход из потенциального в актуальное происходит благодаря взаимодействию природных и социальных факторов в процессе социализации, важнейшим механизмом которой является интериоризация личностью культурного опыта человечества.

На наш взгляд, личность – это некоторое ядро, объединяющее начало, которое связывает воедино различные психические процессы индивида и социальные качества. Личностные свойства сообщают поведению человека необходимую последовательность и устойчивость. Социальный облик человека как субъекта общественных отношений и действий отражает

влияние на человека совокупности социальных ролей, которые он играет в обществе. Известно, что каждый человек может выступать сразу во многих ролях, в процессе исполнения которых у него формируются соответствующие черты характера, манеры поведения, формы реакции, представления, убеждения, интересы, склонности и т. д., которые в совокупности и образуют то, что мы называем личностью, ее социальным статусом (место в системе общественных отношений).

Кроме того, человек испытывает целую гамму естественно-природных ощущений, а также ощущений «вкуса труда» и гармонизирует свой Образ-Я в стремлении к растворению природы и техники в культуре, обретая целостность личности. Осознав себя как целостную личность, определив свое место в обществе и направленность жизненного пути (потребности, интересы, идеалы, т.е. судьбу), человек становится индивидуальностью, обретает то неповторимое, несводимое к отдельным качествам своеобразие, достоинство и свободу, которые позволяют отличить его от любого другого человека, выделить его среди прочих.

Однако на пути становления индивидуальности есть соблазн вырождения в тоталитарную личность, другими словами, остановившуюся в своем развитии на стадии исключительно индивидуальности (например, Гитлер), сумевшую использовать ресурсы общества, методом вписывания общества в свою индивидуальность (в рамках философии отчуждения по Г. Гегелю). (Внутренне свободная личность всегда сможет сказать «нет!» обстоятельствам, которые для других могут оказаться непреложными, роковыми. Человека как живое существо можно убить, но как исполненную достоинства индивидуальность его сломить невозможно. В то же время свобода как характеристика личности, если она оказывается сродни полной бесконтрольности и анархическому произволу, отчуждению от общества, мира и самого себя, может стать причиной нравственного падения человека, его духовной деградации и

даже гибели, поскольку его нравственная гибель ничем и никогда не может быть искуплена.) Поэтому развитая личность не может быть только средством социальных действий, она всегда и самоцель, а потому и к другим личностям тоже относится как к достаточной самооценности.

Одним из критериев уровня развития личности является мера восхождения к мудрости как всесторонней социализации («вписанности» в общество). Вершиной этого восхождения как плодом социализации является самореализация личности. Поэтому, на наш взгляд, самореализацию личности следует понимать как особую «вписанность» общества в личность, при которой личность может и умеет развивать общественные интересы как свои собственные и даже в рамках собственных потребностей, умело управляя последними.

Таким образом, личность, перешагнувшая порог индивидуальности, обладает способностями к всесторонней самореализации. Самореализацию можно считать главной жизненной целью личности, а также поступком, длящимся на протяжении всей жизни. При этом поступок следует отличать от преступления (общество оказывается в опасности и в обстоятельствах вынужденной ликвидации разрушительных последствий преступления) и подвига (при котором ритм действий личности оказывается сжатым, нарушенным особым ходом обстоятельств, чаще всего влекущих последующую гибель свершающего подвиг, например подвиги воинской доблести и др.)

На наш взгляд, для современного этапа развития нашей цивилизации, определяемого эволюцией научно-технического прогресса, характерен перенос центра тяжести экономического развития с материальных сфер производства (энергетическо-сырьевой базис) на наукоемкие и высокотехнологичные сферы, что можно однозначно охарактеризовать как бурный рост информационного сектора экономики, а это обеспечивает широкий простор для всесторонней самореализации личности. Информационный сектор экономики и общественной жизни

определяется долей суммарного рабочего времени, затрачиваемого на деятельность, связанную с обработкой информации, ее передачей, хранением и пр. Движущей силой современного информационного общества становятся знания – интеллектуально-информационный ресурс (ИИР) и инновации, обладающие мощностью кластерно-синергетического эффекта (по Г. Хакену, В.-Б. Зангу, Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмову) деятельности самореализующегося. СИНЕРГЕТИКА – (от греч. syergetikos – совместный – согласованно действующий. Этот новый эффект постепенно приходит на смену «сырьевому» эффекту потерь рабочего и вне рабочего времени «частичного работника ради куска хлеба».

Сам термин «информационное общество» возник во второй половине 60-х годов, когда человечество впервые осознало наличие «информационного взрыва». Количество информации, циркулирующее в обществе, стало стремительно возрастать. Потом был найден закон увеличения информации в обществе. Оказалось, что этот закон представляет собой экспоненциальную функцию, что и позволило говорить об «информационном взрыве». Появилась уверенность в том, что справиться с такой лавиной информации человек не сможет. Для этого нужны специальные средства обработки информации, ее хранения и использования. Новую эру в истории человечества стали называть не только информационным обществом, но и обществом знаний, постиндустриальным обществом, инфосферой.

А. Тоффлер ввел в научный оборот теорию трех революций, согласно которой человечество пережило уже аграрную и индустриальную революции и буквально на наших глазах на пороге информационной революции. Название «информационное общество» впервые появилось в Японии. Оно стало основным в докладе Специальной группы по научным, техническим и экономическим исследованиям, созданной японским правительством для выработки перспектив развития эконо-

мики страны. Специалисты, предложившие этот термин, разъяснили, что он характеризует общество, в котором в изобилии циркулирует высокая по качеству информация, а также есть все необходимые средства для ее хранения, распределения и использования.

Информация легко и быстро распространяется по требованиям заинтересованных людей и организаций и выдается им в привычной для них форме. Стоимость пользования информационными услугами настолько невысока, что они доступны каждому. Американский специалист Ф. Махлуп еще в начале 60-х годов говорил, что информация может рассматриваться как своего рода промышленный продукт и производство ее – один из видов промышленной индустрии. Об этом же писал чуть позже В.М. Глушков, предложивший концепцию безбумажной технологии в организации сферы управления и распределения в обществе [5].

Но именно японцы стали активными пропагандистами идеи о промышленном значении информации. И они блестяще использовали ее в конкурентной борьбе на мировом рынке. Японские приборы, системы и вычислительные машины, без которых невозможно создать техносферу для информационного общества, преобладают на мировом рынке.

Одна из особенностей информационного общества состоит в возрастании удельного веса индивидуального труда [6], почти исчезнувшего в индустриальном обществе. Развитая сеть автоматизированных рабочих мест позволит многим специалистам, не выходя из дома, принимать участие в общественном производстве. Большие изменения ожидаются в сфере образования, которое также станет в значительной степени индивидуальным. Предполагаются крупные изменения и в организации научной деятельности. Быстрый обмен результатами по вычислительным сетям, не связанный с задержками на полиграфическое производство, уже сейчас в развитых странах позволяет значительно ускорить темпы развития научных

исследований. Внедрение в индустриальное производство новых информационных технологий и робототехнических систем изменит характер труда в промышленности, резко снизит число людей, занятых в этой сфере, изменит саму технологию и организацию производства.

И в самом деле, мир в настоящее время можно условно разбить на четыре группы стран:

- страны, производящие сырье, продовольствие и товары народного потребления;
- страны, производящие техническую продукцию по иностранным лицензиям и частично оригинальные технологии;
- страны, производящие оригинальные технологии;
- страны, производящие знания.

Например, США позволяют себе «сдавать позиции» в любой сфере деятельности (допускать на свой рынок товары из Японии и т.д.), но не в производстве знаний. США имеют максимум квалифицированного населения – населения, способного приспосабливаться к новым технологиям (осуществлять рецепцию, трансферт технологий) за счет уровня образования.

Россия стремится вперед, несмотря ни на какие трудности кризисного постзастойного общества. Успешно присоединившись к Болонскому соглашению [открытых университетов Европы], Россия начала стремительно овладевать дистанционными технологиями образования, всесторонне развивая «информационное общество» на своей богатой инновациями и высокими научными традициями почве. Таким образом, ныне в России и за рубежом на благо самореализации личности «работают» (и реже препятствуют) такие преимущества информационного общества, как:

- 1) «социализация информации» – увеличение степени направленности информации на социальную сферу;
- 2) «преодоление кризиса цивилизации» – создание предпосылок для разрешения глобального экологического

кризиса, решения проблемы устойчивого развития цивилизации в целом;

3) «повышение культурного уровня» – развитие информационной среды, создает предпосылки для повышения культурного уровня (доступ по сетям к сокровищам библиотек, музеев и т.д.);

4) преодоление «элитарности знания» – преодоление опасности поляризации знаний в обществе и накопления их в узком, «верхнем» общественном слое – элите (политической, экономической и т.д.);

5) «выравнивание иерархии власти» в информатизируемом обществе должно происходить за счет вовлечения большего числа людей в политику, создания условий для повышения ими социального статуса;

6) «повышение компетентности» и как альтернатива этому – «деквалификация». ЭВМ нейтральна по отношению к человеку, она лишь предоставляет новые возможности для реализации конкретных жизненных целей;

7) «новые профессии и квалификации», с одной стороны, и, с другой стороны, возможное исчезновение многочисленных профессий. Появление новых, более интеллектуальных профессий не должно исключать сохранение информации не только об исчезающих технологиях, но и о социальных структурах, обеспечивавших их реализацию (типе людей, их отношениях, менталитете). Утеря технологий создания египетских пирамид, дамасской стали, перегородчатой эмали и др., невозможность их восстановления сегодня в значительной степени связана с незнанием их социальной инфраструктуры;

8) «национальная независимость», с одной стороны, и, с другой – «уязвимость». Уровень развития информатизации, интеллекта нации позволяет государствам выходить на позиции национальной независимости. Общеизвестна роль таких факторов, как количество и качество вооруженных сил сторон, сформированная направленность общественного мнения, открытость (закрытость) информации о мотивах политических

акций при поиске необходимых дипломатических решений. Для общества, вступившего в фазу информатизации, фактор технологического отрыва становится более весомым, чем численное превосходство армии. Прежде всего, этот фактор проявляется в технологии информационно-обменных процессов. Понятия «психологическая война», «пси-оружие», «утечка мозгов», «зомбирование» и т.п. наполняются реальным содержанием. Национальные системы СМИ становятся объектами стратегического значения.

На наш взгляд, предложенная трактовка самореализации как субъектного креативного уровня развития личности в условиях информационного общества позволяет фокусировать исследовательское внимание на творческом потенциале не только отдельного человека, но и больших групп людей. Можно высказать идею о существовании готовности к самореализации на уровне общественного сознания растущего информационного общества. Если использовать понятие «коллективного субъекта», то в данном случае нужно рассматривать понятие «коллективного субъекта житнетворчества». Это не простой симбиоз социальных и субъектных факторов. Это особая общественная атмосфера, высокий уровень интеллектуально-нравственного потенциала социальной общности, способствующий расцвету и самораскрытию талантов. Примерами таких «очагов самореализации» могут служить, например, древние Афины VI–V вв. до н. эры или итальянская Флоренция XV–XVI вв., давшие высочайшую «пространственно-временную плотность» гениев и становящееся информационное общество...

В новом информационном обществе должны произойти и изменения социальной структуры под влиянием информатизации в рамках:

- изменения самих социальных групп (их размера, качественных параметров);
- изменение процентного соотношения между различными социальными группами;

- изменение типов взаимосвязей между социальными группами.

В определенной степени существует и проблема «атомизации» общества. Поскольку получение информации о происходящем в стране и в мире уже не требует прямого общения между людьми, человек может все больше и больше изолироваться от общества и испытывать минимальное давление традиционных социальных институтов на свое безграничное творчество (разумеется, не выходя за пределы разрушительной индивидуальности, что уже было показано на примере личности А. Гитлера). В этом случае количество социальных групп будет расти, что приведет, естественно, к уменьшению их среднего размера. Современные информационные технологии предоставляют реальную возможность более точного, оперативного учета интересов людей.

Качественные параметры социальных групп будут улучшаться по таким критериям, как уровень образования, интеллектуальности и др.

Новые соотношения между социальными группами, выделяемыми в обществе по различным критериям, будут, вероятно, выглядеть следующим образом:

- 1) возрастет доля людей, занятых интеллектуальным трудом – интеллектуалов. Прогнозируется появление особого класса «интеллектуалов». Для тех же, кто не захочет или не сможет интеллектуально трудиться, предполагается труд в сфере обслуживающих секторов и всевозможных услуг жизнеобеспечения (общество услуг);

- 2) увеличится количество работоспособных людей. Люди старшего возраста смогут даже после ухода на пенсию продолжать работать, так как повысится планка работоспособного возраста (тело стареет раньше мозга). Пирамидальная социально-экономическая структура все больше и больше будет уступать место сетевой (мозаичной) структуре. Структура сети точнее соответствует новой информационной технике.

Стимулирующими деятельность и самореализацию личности человека новыми факторами могут стать:

- гарантии повышения общественного статуса;
- возможность получения элитного образования;
- общественная известность;
- специальная организация социально-экономического пространства.

Среди факторов, способствующих формированию благоприятного для развития технологических инноваций социально-экономического климата, например, Дж. Стьютивил особо выделяет так называемый информационный пул [19].

Эффект нового «информационного пула» возникает когда концентрация ярких индивидуальностей «на квадратную милю обеспеченной необходимой инфраструктурой площади» вновь создаваемого промышленного региона начинает заметно превышать «критический уровень». Возникающий при этом скачок интенсивности обмена знаниями, поддержанный благоприятными условиями для немедленной практической их реализации (в рамках инфраструктуры производственного сервиса активно развивающегося нового промышленного региона), ведет к резкому ускорению характерного для такого региона инновационного цикла «идея – технология – продукт».

Примером такого типа регионов, где социально-экономический эффект «информационного пула» устойчиво наблюдается уже не одно десятилетие (и стал поэтому за последние годы объектом пристального изучения экспертами многих стран мира), обычно называют Кремниевую долину (Silicon Valley) в Калифорнии и «коридор высокой технологии», расположенный недалеко от Бостона. Научной базой Кремниевой долины является Станфордский университет, Массачусетский технологический институт и пр.

Основными чертами новой трудовой деятельности и самореализации личности будут являться:

– физические перемещения будут заменены в той или иной мере информационными связями, то есть, образно говоря, произойдет замена перемещения людей движением сообщений (посылаемых людьми сигналов). Сегодня по оценкам экспертов 90% всех транспортных перемещений людей связано с информационными целями (совещания, подписи, справки и т.д.). Современное «надомничество» резко уменьшает необходимое время присутствия людей на рабочих местах, в учебных заведениях. Это потребует радикальной перестройки производственного и учебного процессов, значительного повышения культуры и сознательности людей, а также выработки нового контрольно-оценочного аппарата;

– из-за изменения структуры экономики и соответствующих изменений в сфере занятости возникнет необходимость в переподготовке больших масс населения; в течение активной жизни человек в информационном обществе вынужден будет несколько раз менять профессию;

– повысятся требования к интеллектуальным и творческим способностям человека, к его психофизическим характеристикам.

Таким образом, современное информационное общество открывает широкие возможности для самореализации личности.

Список литературы

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни [Текст] / К.А. Абульханова-Славская. М.: Мысль, 1991.

2. Автономова Н.С. Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках [Текст] / Н.С. Автономова. М.: «Высшая школа», 1977; Анцыферова Л.И. Развитие личности и проблемы геронтопсихологии [Текст] / Л.И. Анцыферова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004.

3. *Васильев Р.Ф.* Охота за информацией [Текст] / Р.Ф. Васильев. М.: Радио и связь, 1973.

4. *Гиппенрейтер Ю.Б.* Введение в общую психологию: Курс лекций [Текст] / Ю.Б. Гиппенрейтер. М.: Изд. Моск. ун-та, 1988.

5. *Глушков В.М.* Введение в кибернетику [Текст] / В.М. Глушков. Киев: Віща школа, 1964.

6. *Громов Г.Р.* Очерки информационной технологии [Текст] / Г.Р. Громов. М.: Радио и связь, 1993.

7. *Дерябо С.Д.* Методики диагностики и коррекции отношения к природе [Текст] / С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин. М.: Высшая школа, 1995.

8. *Крупнов А.И.* Психологическая структура образований и свойств личности [Текст] / А.И. Крупнов // Индивидуальные различия и проблема индивидуальности: Материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 2. М.: Уникум-Центр, 2004.

9. *Крупнов А.И.* К вопросу о классификации свойств личности и черт характера [Текст] / А.И. Крупнов // Личность в межкультурном пространстве: Материалы межвузовской научной конференции. М.: РУДН, 2005.

10. *Крупнов А.И.* Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств [Текст] / А.И. Крупнов // Вестник Российского университета дружбы народов. М.: РУДН, 2006. № 1 (3).

11. *Кудинов С.И.* Психология любознательности: Теоретические и прикладные аспекты [Текст] / С.И. Кудинов // Монография. Бийск: НИЦ, БиГПИ, 1999.

12. *Леонтьев Д.А.* Развитие идеи самоактуализации в работах А. Маслоу [Текст] / Д.А. Леонтьев // Вопросы психологии. 1987. № 3.

13. *Маслоу А.* Самоактуализация [Текст] / А. Маслоу // Психология личности. Тексты / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря. М.: Изд-во МГУ, 1982.

14. М.М. Бахтин как философ. Сборник / Аверинцев С.С.; Давыдов Ю.Н.; Турбин В.Н. и др. М.: Наука, 1992.

15. *Прядеин В.П.* Ответственность как системное качество личности [Текст] / В.П. Прядеин. Екатеринбург: УГПУ, 2001.

16. *Питерская О.В.* Психологические основания успешности самореализации личности в особых видах труда [Текст] / О.В. Питерская // Автореф. дисс. ... канд. псих. наук. Барнаул: БГПУ, 2002.

17. *Панов В.И.* Введение в экологическую психологию [Текст] / В.И. Панов // Уч. пос. Ч. 1. М.: Изд-во МНЭПУ, 2001.

18. *Робертсон Д.С.* Информационная революция [Текст] / Д.С. Робертсон // Информационная революция: наука, экономика, технология. Реферативный сб. ИНИОН РАН. М., 1993.

19. *Стьютивилл Дж.* Новая волна предпринимательства [Текст] / Дж. Стьютивилл // США: ЭПИ. 1988. № 6; № 7.

20. *Эльконин Б.Д.* Введение в психологию развития. (В традиции культ.-ист. теории Л.С. Выготского) [Текст] / Б.Д. Эльконин. М.: Педагогика, 1994.

21. *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис [Текст] / Э. Эриксон / Общ. ред. В. Толстых. М.: Прогресс, 1997.

22. *Peccei A.* Before It Is Too Late / A. Peccei, D. Ikeda и R.L. Gage. Tokyo: «Kodansha Int.»; New York: «Harper&Row», 1984.